

**Krajskému súdu v Bratislave**  
Záhradnícka 10  
813 66 Bratislava

**K spis. zn.: 6S/50/2018**

Číslo spisu: 5952/2018-9.2

Číslo záznamu: 65330/2018

V Bratislave, dňa 10.12.2018

**Žalobca v 1. rade: Slovenský rybársky zväz**

so sídlom Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209

**Žalobca v 2. rade: Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sered'**

so sídlom Čepenská 2533, 926 01 Sered', IČO: 36 087 793

právne zastúpení: VIA LEGE, s.r.o.

so sídlom Veterná 1093, 925 53 Pata, IČO: 36 866 415

**Žalovaný: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**

so sídlom Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava

**Za účasti:** 1/ Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650,

2/ Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská  
Štiavnica

3/ MVDr. Radovan Bozalka, Železničná 15, 926 01 Sered'

**Návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6S/50/2018 – 198 zo  
dňa 11.06.2018 v znení uznesenia sp. zn. 6S/50/2018 – 283 zo dňa 27.07.2018, ktorým bol  
priznaný odkladný účinok správnej žalobe žalobcov vo veci preskúmania zákonnosti  
rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018**

**V piatich vyhotoveniach**

## I.

V právnej veci žalobcu v 1. rade: Slovenský rybársky zväz, so sídlom Andreja Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209 (ďalej len „žalobca v 1. rade“) a žalobcu v 2. rade: Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sereď, so sídlom Čepenská 2533, 926 01 Sereď, IČO: 36 087 793 (ďalej len „žalobca v 2. rade“), obaja právne zastúpení: VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, 925 53 Pata, IČO: 36 866 415 (ďalej spolu len „žalobcovia“) proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (ďalej len „ministerstvo“ alebo „žalovaný“) o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), vedenej pred Krajským súdom v Bratislave (ďalej len „konajúci súd“) pod sp. zn. 6S/50/2018 sa dňa 06.12.2018 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o odročení pojednávania na termín **07.03.2019**.

Žalovaný si dovoľuje poukázať na § 187 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), podľa ktorého cit.: *„Ak správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a), je povinný o nej rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.“*

Konajúci súd uznesením sp. zn. 6S/50/2018 – 198 zo dňa **11.06.2018** v znení uznesenia sp. zn. 6S/50/2018 – 283 zo dňa 27.07.2018 (ďalej len „Uznesenie“) priznal správnej žalobe žalobcov odkladný účinok. **Nakoľko priznaním odkladného účinku správnej žalobe žalobcov sa zmenil právny stav založený napadnutým rozhodnutím a tento režim by mal trvať čo najkratšie, pričom je nepochybné, že táto právna vec nebude rozhodnutá ani v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 SSP, žalovaný opätovne podáva konajúcemu návrh na zrušenie Uznesenia.**

## II.

Žalovaný sa s Uznesením od jeho vydania nestotožňoval, nakoľko ho považoval a stále považuje za nezákonné a nedôvodné, resp. aj neodôvodnené. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov odôvodnil konajúci súd **v jedinom odseku** na str. 4 Uznesenia nasledovne, cit.: *„Správny súd s prihliadnutím na právny stav vytvorený napadnutými rozhodnutiami (odobratie výkonu rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche žalobcom, vyradenie rybárskeho revíru z evidencie rybárskych revírov a pridelenie ostatnej vodnej plochy do užívania Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime), považoval dôvody návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe za legitímne a dôvodné. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe by bolo spôsobilé reálne privodiť žalobcom s poukazom na doposiaľ vykonávané aktivity uvedené v odseku 2. až 4. tohto uznesenia, závažnú ujmu napr. vo forme straty rybárskeho práva, vydávania povolení na rybolov za odplatu, ako i iný ťažko napravitelný následok napr. keď doposiaľ žalobcami zarybňovanú vodnú plochu, dňa*

04.05.2018 zarybnila Obec Dolná Streda, čo môže mať dopad pri vyčíslení finančnej škody žalobcov, ktorá by im vydaným napadnutým rozhodnutím vznikla.“

Žalovaný poukazuje na § 189 SSP, v zmysle ktorého môže správny súd uznesenie o priznaní odkladného účinku uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že **na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody** alebo tie medzičasom odpadli.

Žalovaný v tejto súvislosti uvádza, že aj keď voči rozhodnutiu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe nie je v zmysle § 439 ods. 2 písm. e) SSP prípustné podanie kasačnej sťažnosti, neznamená to, že by nezákonné alebo následne nedôvodné priznanie odkladného účinku neboli odstrániteľné pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej. Účastníci konania (logicky vyjímúc žalobcu) sa totiž návrhom môžu obrátiť na správny súd, aby svoje skoršie uznesenie o priznaní odkladného účinku zrušil. Zákon vymedzuje dva dôvody pre takýto postup, a to absenciu dôvodov pre priznanie odkladného účinku a následné odpadnutie týchto dôvodov. **Zatiaľ, čo v prvom prípade možno hovoriť o zrušení nezákonného uznesenia o priznaní odkladného účinku**, druhý prípad má v podstate podobu nového zamietavého rozhodnutia o návrhu na jeho priznanie. Samotné konanie pri postupe podľa § 189 SSP zákon s výnimkou jeho iniciácie neupravuje. Vzhľadom na sanačnú povahu tohto rozhodovania sa pri ňom výnimočne prelamuje dispozičná zásada a správny súd môže o zrušení odkladného účinku rozhodnúť aj bez návrhu. Správny súd rozhoduje o zrušení uznesenia o priznaní odkladného účinku tiež uznesením.<sup>1</sup>

V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp/23/2013 zo dňa 24.07.2014, v zmysle ktorého: „Najvyšší súd však dáva do pozornosti, že súčasná právna úprava v správnom súdnictve nevyklučuje a pripúšťa to i ustálená judikatúra [pozri k tomu napr. uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. I. ÚS 4/08 a sp. zn. IV. ÚS 361/2010, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. 8Sžo/475/2009, sp. zn. 8Sžo/476/2009 (44/2010 ZSP), či sp. zn. 6Sžp/4/2011] podanie návrhu na zrušenie uznesenia o odklade vykonateľnosti. V tejto súvislosti najvyšší súd poukazuje okrem nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 23/2001 aj na jeho nález sp. zn. I. ÚS 327/2010. Nemožno tiež opomenúť, že odklad vykonateľnosti rozhodnutia predstavuje zabezpečovací procesný prostriedok. Základným účelom odkladu vykonateľnosti správneho rozhodnutia súdom je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované aj základné práva toho, proti komu takéto rozhodnutie smeruje. Preto súd musí dbať na to, aby rozhodnutím o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia neporušil aj základné právo hmotného charakteru tretích osôb. Aj na vydanie rozhodnutia o odklade vykonateľnosti správneho rozhodnutia súdom sú kladené požiadavky, ktoré vyplývajú z práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Znamená to, že takéto rozhodnutie musí mať napr. zákonný podklad (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) a nemôže byť prejavom svojvôle (čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).“

---

<sup>1</sup> Baricová, J., Fečík M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 935.

Žalovaný považuje Uznesenie za **nezákonné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie v zmysle § 185 písm. a) SSP**, v zmysle ktorého správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že **žalobcovia v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepreukázali konajúcemu súdu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí ani iného vážneho nenapraviteľného následku, o ktorých nepredložili konajúcemu súdu žiadne dôkazy.**

Nakoľko konajúci súd priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov odôvodnil hroziacou závažnou ujmovou a iným ťažko napravitelným následkom, žalovaný sa v nasledujúcich odsekoch svojho návrhu zameria na bližšiu charakteristiku práve týchto dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Závažná ujma predstavuje to najširšie vyjadrenie pre žalobcu neželaného stavu, ktorý by v dôsledku nastúpenia účinkov žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy aj v prípade úspechu správnej žaloby a ich následného odpadnutia mal v podstate nezvratný charakter. I keď toto vymedzenie má abstraktnú povahu, už zo samotného adjektíva vyplýva, že hroziaca ujma nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dosah. Závažnosť možno pritom posudzovať nielen v rámci objektívneho chápania, ale i subjektívne, zohľadňujúc sociálne, finančné, profesijné, prípadne aj iné okolnosti na strane žalobcu.<sup>2</sup> **Konajúci súd pritom závažnosť ujmy iba tvrdenej žalobcami (t. j. bez predloženia akýchkoľvek dôkazov) vôbec neposudzoval. Konajúci súd len skonštatoval, že nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe by bolo spôsobilé privodiť žalobcom závažnú ujmu napr. vo forme straty rybárskeho práva a vydávania povolení na rybolov za odplatu. Tieto skutočnosti uvádzané konajúcim súdom sú však legálnymi následkami každého rozhodnutia ministerstva vydaného podľa § 34 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve“) vo vzťahu k doterajšiemu užívateľovi predmetnej ostatnej vodnej plochy, pričom rozhodne nejde o nezvratný stav, ak by boli žalobcovia v tomto súdnom konaní úspešní, čo však žalovaný zásadne odmieta.**

**Ešte zarážajúcejšie je odôvodnenie konajúceho súdu vo vzťahu k druhému dôvodu, pre ktorý priznal odkladný účinok správnej žalobe žalobcov, keď konajúci súd opäť iba skonštatoval, že nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe by bolo spôsobilé privodiť žalobcom i iný ťažko napravitelný následok napr. keď doposiaľ**

---

<sup>2</sup> Baricová, J., Fečík M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 928.

**žalobcami zarybňovanú vodnú plochu dňa 04.05.2018 zarybnila Obec Dolná Streda.** I keď § 185 písm. a) SSP pojem „iný ťažko napravitelný následok“ použitý konajúcim súdom neustanovuje (príslušné ustanovenie SSP hovorí o „inom vážnom nenapraviteľnom následku“, pričom tento právny pojem zrejme nebude mať rovnaký význam ako pojem použitý konajúcim súdom), **žalovanému nie je vôbec zrejmé, akým spôsobom malo priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov zvrátiť „iný ťažko napravitelný následok“ – zarybnenie predmetnej ostatnej vodnej plochy zo strany Obce Dolná Streda, ktorý už nastal pred vydaním Uznesenia. Podľa názoru žalovaného práve priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov skomplikovalo skutkový a právny stav v súvislosti s OR Dolnostredské, a to vrátane finančného vyrovnania. Konajúci súd totiž priznaním odkladného účinku správnej žalobe žalobcov umožnil, aby žalobcovia profitovali zo zarybnenia Obcou Dolná Streda.**

Žalovaný opakovane poukazuje na skutočnosť, že Obec Dolná Streda sa v priebehu správneho konania i po jeho právoplatnom skončení preukázateľne snažila o finančné vyrovnanie so žalobcami, pričom jedinými subjektami brániacimi finančnému vyrovnaniu sú samotní žalobcovia, ktorí sa bez ohľadu na znenie a účel § 34 zákona o rybárstve snažia za každú cenu „ubrániť“ OR Dolnostredské pred jej právoplatným užívateľom, ktorý splnil všetky podmienky na jeho pridelenie na účely podnikania v osobitnom režime a je ochotný a pripravený sa so žalobcami finančne vyrovnáť, čo potvrdil aj právny zástupca Obce Dolná Streda na pojednávaní dňa 06.12.2018.

Pri finančnom vyrovnaní za hodnotu rybej osádky medzi doterajším a novým užívateľom ostatnej vodnej plochy sa postupuje v súlade s metodikou navrhnutou ministerstvom a akceptovanou aj žalobcom v 1. rade na základe nasledovných dokladov:

- zarybňovacie plány príslušného rybárskeho revíru schválené ministerstvom podľa § 6 ods. 1 zákona o rybárstve za posledných päť rokov,
- účtovné doklady (faktúry, dodacie listy) korešpondujúce s objemom, vekovou a druhovou skladbou rýb v zmysle schváleného zarybňovacieho plánu,
- doklady preukazujúce úhyn rýb (z dôvodu chorôb, prehriatia vody a s tým spojeného deficitu kyslíka a pod.) – t. j. doklady z kafilérie, fotodokumentácia a pod.,
- záznamy o úlovkoch za posledných 5 rokov.

Predmetom výpočtu hodnoty rybej osádky nemôžu byť druhy rýb, ktoré nie sú predmetom zarybňovacích plánov (napr. belica, plotica, červenica, pleskáč malý, ostriež a pod.) ani nárast biomasy. Výpočet sa robí na základe cenníka násadových rýb žalobcu v 1. rade platného pre príslušný kalendárny rok. Hodnotu rybej osádky vypočítava príslušný oblastný ichtyológ žalobcu v 1. rade na základe podkladov poskytnutých mu príslušným rybárskym hospodárom. V prípade, ak druhá strana nesúhlasí, aby výpočet urobil oblastný ichtyológ žalobcu v 1. rade, prípadne sa jej vypočítaná hodnota rybej osádky javí ako neprímeraná, výpočet urobí znalec v odbore vodné hospodárstvo, odvetvie rybárstvo a rybníkárstvo. Takýto postup bol žalobcom v 1. rade rešpektovaný a uplatňovaný pri takmer

všetkých doterajších správnych konaniach. **Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že existuje vôľa Obce Dolná Streda sa so žalobcami finančne vyrovnáť i metodika výpočtu, pričom jedinou prekážkou finančného vyrovnania je odmietavý postoj žalobcov, ktorý však v žiadnom prípade nemožno kvalifikovať ako niektorý z dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP.**

Žalovaný poukazuje na svoje podrobné vyjadrenie k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uvedené na str. 3 až 5 vyjadrenia žalovaného zo dňa 15.05.2018 k správnej žalobe žalobcov, z ktorého iba niektoré argumenty konajúci súd uviedol v Uznesení, pričom sa však konajúci súd k **ŽIADNEMU DÔVODU UVÁDZANÉMU ŽALOVANÝM PRE NEPRIZNANIE ODKLADNÉHO ÚČINKU SPRÁVNEJ ŽALOBE ŽALOBCEV NEVYJADRIL.** V tejto súvislosti žalovaný poukazuje na § 149 ods. 1 SSP, podľa ktorého cit.: „*V písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie správneho súdu, ktorý ho vydal, označenie účastníkov konania a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o opravnom prostriedku a deň a miesto vydania uznesenia.*“ Podľa § 149 ods. 2 SSP cit.: „*Písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.*“ **Aj stručné odôvodnenie nemeritórneho uznesenia však musí zodpovedať objasneniu základných dôvodov, ktoré viedli k prijatiu uznesenia a ktoré sú spôsobilé výrok uznesenia rozumne a preskúmateľným spôsobom vysvetliť.<sup>3</sup> Ani takéto stručné odôvodnenie však Uznesenie neobsahuje. Žalovaný, nakoľko nedostal od konajúceho súdu odpoveď na žiadnu zo svojich námietok voči priznaniu odkladného účinku správnej žalobe žalobcov, na týchto námietkach naďalej trvá.**

Okrem toho si žalovaný dovoľuje opätovne poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21Cob/44/2018 – 362 zo dňa 23.05.2018, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25Cb/3/2017-153 zo dňa 13.12.2017, ktorým Okresný súd Galanta zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia – zákazu Obci Dolná Streda odvolávať sa na nájomnú zmluvu č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 zo dňa 01.03.2016 uzatvorenú medzi Obcou Dolná Streda a SR – Slovenským pozemkovým fondom a uplatňovať nájomné práva z nej vyplývajúce v správnom konaní pred ministerstvom o pridelenie OR Dolnostredské na účely podnikania v osobitnom režime Obci Dolná Streda, ako aj práva vyplývajúce z prvostupňového rozhodnutia, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o tom, či predmetná nájomná zmluva je absolútne neplatná. **Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že strata výkonu rybárskeho práva na OR Dolnostredské im spôsobí veľké škody, keďže do OR Dolnostredské investovali peňažné prostriedky ako aj dobrovoľnícku prácu svojich členov pri starostlivosti oň, zarybňovaní, úpravách terénnych i sadových a podobne, ktoré vykonávali po desaťročia. Okresný súd Galanta odôvodnil zamietnutie návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že mu žalobcovia nepredložili žiadne dôkazy o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy. Podľa názoru**

<sup>3</sup> Baricová, J., Fečík M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 755.

**žalovaného je zarážajúce, že konajúci súd (na rozdiel od Okresného súdu Galanta a Krajského súdu v Trnave) vyhovel návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe bez predloženia akýchkoľvek dôkazov, iba s poukazom na tvrdenia žalobcov, ktoré si konajúci súd osvojil bez vyjadrenia akejkoľvek vlastnej právnej úvahy, pričom sa nevysporiadal ani so žiadnou z námietok žalovaného.**

Napriek skutočnosti, že konajúci súd rozhodoval o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov po predložení vyjadrenia žalovaného zo dňa 15.05.2018 vrátane príslušného administratívneho spisu, z Uznesenia vyplýva, že na vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe konajúci súd vôbec nereflektoval. Okrem toho si žalovaný dovoľuje poukázať na skutočnosť, že napriek tomu, že SSP výslovne nerieši možnosť vyjadrení k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe aj zo strany ďalších účastníkov konania, zabezpečenie takýchto vyjadrení závisí od úvahy správneho súdu a opodstatnenosť má predovšetkým u toho ďalšieho účastníka [§ 32 ods. 3 písm. a) SSP], ktorému z preskúmaného rozhodnutia alebo opatrenia vyplývajú nejaké práva. Opomenutie v tomto zmysle by totiž vystavilo rozhodovanie správneho súdu riziku nerešpektovania práva na spravodlivý proces (pozri nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 223/09 zo dňa 27.05.2010).<sup>4</sup>

Z Uznesenia nevyplýva, že by si konajúci súd k návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyžiadal vyjadrenie od ďalšieho účastníka konania – Obce Dolná Streda, ktorému nepochybne vyplývajú z napadnutého rozhodnutia práva. Z podania, ktoré bolo ministerstvu zo strany Obce Dolná Streda doručené na vedomie dňa 16.05.2018 vyplýva, že **Obec Dolná Streda (napriek absentujúcej výzve zo strany konajúceho súdu) sa na konajúci súd sama obrátila s uvedením skutočností, ktoré mali byť zo strany konajúceho súdu pri rozhodovaní o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zohľadňované a pomerované (investície Obce Dolná Streda ako právoplatného užívateľa OR Dolnostredské, a to ešte pred rozhodnutím konajúceho súdu o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe). V Uznesení pritom nie je ani zmienka o tomto podaní Obce Dolná Streda, pričom investícia (zarybnenie) zo strany Obce Dolná Streda prekvapivo „poslúžilo“ konajúcemu súdu ako jeden z dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov.**

### III.

Vzhľadom na vyššie uvedené, závažnosť takéhoto rozhodnutia, ktoré musí byť náležite odôvodnené, ako aj na skutočnosť, že konajúci súd iba v jedinom odseku na str. 4 Uznesenia odôvodňuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcov, považuje žalovaný Uznesenie za arbitrárne, nemajúce oporu v skutkovom stave a v príslušných právnych predpisoch, a preto za nezákonné. Okrem toho žalovaný upozorňuje, že táto právna vec

---

<sup>4</sup> Baricová, J., Fečík M., Števíček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, s. 933.

nebude rozhodnutá do šiestich mesiacov od vydania Uznesenia. Žalovaný preto opätovne navrhuje konajúcemu súdu, aby uznesenie sp. zn. 6S/50/2018 – 198 zo dňa 11.06.2018 v znení uznesenia sp. zn. 6S/50/2018 – 283 zo dňa 27.07.2018 **z r u š i l**.

S úctou

JUDr. Daniela Medžová  
generálna riaditeľka sekcie  
legislatívy a práva