



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

László Sólymos
minister

Bratislava 15. marca 2018

Číslo: 2913/2018-9.2 (1/2018 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

rozklad Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, ul. A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209 a rozklad organizačnej zložky Slovenského rybárskeho zväzu – Mestskej organizácie Sereď, Čepenská 2533/26, 926 00 Sereď, IČO: 36 087 793 v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., Veterná 1093, 925 53 Pata, IČO: 36 866 415 podaný proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017, ktoré vydal ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 39 ods. 1 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov a § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov na základe žiadosti Obce Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638 o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime a ktorým

- **odobral** podľa § 39 ods. 1 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov Slovenskému rybárskemu zväzu – Rada Žilina, ul. A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209 výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské,
- **vyradil** podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov a
- **pridelil** podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov Obci Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638 ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime,

a zároveň stanovil, že rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 po nadobudnutí právoplatnosti podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je platné do ukončenia nájomných zmlúv, alebo do dátumu predčasného

vypovedania nájomných zmlúv, alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638 tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov; platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo; neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia predstavujúcou jeho prílohu je „Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638 k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, katastrálne územie Dolná Streda

a

**rozhodnutie Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru štátnej vodnej správy a rybárstva
č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO: 00 611 638 (ďalej len „Obec Dolná Streda“) listom č. p. 669/2016 zo dňa 20.10.2016 podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve“) požiadala Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva (ďalej len „ministerstvo“) o pridelenie ostatnej vodnej plochy – „Dolnostredského ramena“, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime. V žiadosti Obec Dolná Streda konštatuje, že uvedený revír je v doterajšej správe Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina, ul. A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209 (ďalej len „SRZ“) a organizačnej zložky Slovenského rybárskeho zväzu – Mestskej organizácie Sered', Čepenská 2533/26, 926 00 Sered', IČO: 36 087 793 (ďalej len „MsO SRZ Sered'“) a podľa príloh doložených k žiadosti spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre pridelenie dotknutej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime.

Ministerstvo v konaní (č. 2296/2017-4.1) preskúmalo všetky pripomienky, námietky a dokazovania predložené v rámci podkladov rozhodnutia zo strany SRZ a MsO SRZ Sered' (MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., Veterná 1093, 925 53 Pata, ďalej len „VIA LEGE, s.r.o.“) a Obce Dolná Streda (v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárová 83, 831 06 Bratislava). Po dôkladnom posúdení a analýze uvedených podkladov rozhodnutia ministerstvo následne vo veci vydalo rozhodnutie č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017, ktorým

- **odobralo** podľa § 39 ods. 1 písm. c) zákona o rybárstve SRZ výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské,
- **vyradilo** podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f) zákona o rybárstve a
- **pridelilo** podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta na účely podnikania v osobitnom režime,

a zároveň stanovilo, že rozhodnutie č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 po nadobudnutí právoplatnosti podľa správneho poriadku je platné do ukončenia nájomných zmlúv, alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv, alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zákona o rybárstve; platnosť rozhodnutia ostáva aj v prípade zmeny nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo.

SRZ podal rozklad zo dňa 24.04.2017 proti rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 v zákonom stanovenej lehote. Rozklad bol podaný na poštovú prepravu dňa 24.04.2017 a na ministerstvo bol doručený dňa 25.04.2017.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. podala dňa 18.04.2017 rozklad proti rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 v zákonom stanovenej lehote. Rozklad bol podaný na poštovú prepravu dňa 19.04.2017 a na ministerstvo doručený dňa 20.04.2017.

Ministerstvo rozklad, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolaciemu orgánu dňa 29.05.2017.

Odvolací orgán listom č. 6037/2017-9.2, 31381/2017 zo dňa 21.07.2017 predĺžil lehotu na vydanie druhostupňového rozhodnutia v uvedenej veci do 28.08.2017.

Minister životného prostredia Slovenskej republiky rozhodnutím č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017 rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 2296/2017-4.13 zo dňa 31.03.2017 zrušil a vec vrátil Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s námietkami účastníkov konania a tým nedostatočne zistil skutkový stav veci, čo spôsobilo nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia. Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ďalej dospela k záveru, že rozhodnutie je neurčité a nevykonateľné v tej časti výroku rozhodnutia, ktorá podmieňuje platnosť rozhodnutia ukončením platnosti nájomných zmlúv alebo predčasným vypovedaním nájomných zmlúv alebo dátumom platnosti nájomných zmlúv bez toho, aby tieto nájomné zmluvy akokoľvek identifikovalo číselným označením, dátumom a uvedením subjektov, medzi ktorými boli tieto nájomné zmluvy uzatvorené. Rozhodnutie neobsahuje vo výroku rozhodnutia zoznam nájomných zmlúv, na ktoré sa predmetná časť výroku rozhodnutia vzťahuje, ani neobsahuje osobitnú prílohu, ktorá by ako neoddeliteľná súčasť napadnutého rozhodnutia uvedené nájomné zmluvy identifikovala a na ktoré by výrok napadnutého rozhodnutia aspoň odkazoval.

Ministerstvo v rámci nového konania v nadväznosti na rozhodnutie č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.08.2017, ktoré bolo správne orgánu doručené dňa 20.09.2017, v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43120/2017) zo dňa 02.10.2017 upovedomilo účastníkov konania a dotknuté orgány o tom, že rozhodnutím ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.08.2017 zrušil prvostupňové rozhodnutie č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 a vec vrátil

na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Ministerstvo účastníkov konania a dotknuté orgány informovalo, že zároveň koná v nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie [str. 43 – 50 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.8.2017], a to vo vzťahu k námietkam uvedeným v rozklade, ktoré zaujala po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017 a predloženého spisového materiálu v tejto veci. Taktiež účastníkov konania a dotknuté orgány informovalo, že po obdržaní požadovanej dokumentácie a stanovísk upovedomí účastníkov správneho konania a dotknuté orgány o možnosti v stanovenej lehote k nim podať námietky a pripomienky v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku po predchádzajúcom nahliadnutí do spisu podľa § 23 ods. 1, 2 a 3 správneho poriadku, alebo budú môcť podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku požiadať o zaslanie kópií konkrétnych častí spisu.

V zmysle uvedeného a v nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 1. na str. 43 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.08.2017 ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43123/2017) zo dňa 02.10.2017 požiadalo MsO SRZ Sereď, aby mu v lehote 10 dní odo dňa doručenia žiadosti zaslala Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu. Uvedený dokument požadovalo ministerstvo zaslať za účelom preverenia, či MsO SRZ Sereď je oprávnená konať vo svojom mene a v akom rozsahu, a teda či je účastníkom tohto správneho konania. Zo stanov musí jednoznačne vyplývať, či má mestská organizácia spôsobilosť konať vo vlastnom mene, nadobúdať vlastným menom práva a povinnosti, v stanovách musí byť výslovne uvedené, akým spôsobom sa ustanovujú organizačné jednotky. V stanovách musí byť jednoznačne určené, kto je štatutárnym orgánom. Len strohé konštatovanie, že organizačné jednotky majú právnu subjektivitu, je neprípustné, nemajúce oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky.

V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 8. na str. 47 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.8.2017, ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43118/2017) zo dňa 02.10.2017 zaslalo účastníkom konania a dotknutým orgánom Znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., a zároveň ich požiadalo, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia k nemu vyjadrili. Ministerstvo zároveň uviedlo, že stanovisko k predmetnému znaleckému posudku od SRZ, ako aj od MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. nepožaduje, ale zároveň ho nevylučuje, nakoľko ich postoj k nemu je správne orgánu známy, t. j. stotožňujú sa s ním, že v prípade OR Dolnostredské ide o vodný tok.

V nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 10. na str. 48 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.8.2017, ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43121/2017) zo dňa 02.10.2017 požiadalo Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., aby mu v lehote 10 dní odo dňa doručenia žiadosti zaslala príslušné nájomné zmluvy. Ministerstvo Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. upozornilo, že v 35 nájomných zmluvách uzatvorených medzi Obcou Dolná Streda a fyzickými osobami – spoluvlastníkmi pozemkov pod predmetnou vodnou plochou je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené, že dotknuté pozemky sú prenajaté za účelom ich užívania pre výkon rybárskeho práva. V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie, podľa ktorého je správny orgán povinný dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“

a „podnikanie v osobitnom režime“, ministerstvo Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. požiadalo o zaslanie týchto zmlúv, upravených v zmysle výhrady, napr. formou dodatku, v ktorom bude v Predmete a účele nájmu explicitne uvedené, že pozemky sa prenajímajú za účelom ich užívania „na podnikanie v osobitnom režime“.

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 10.10.2017 požiadala ministerstvo o zaslanie scanu stanoviska Slovenského pozemkového fondu, RO Trnava (ďalej len „SPF, RO Trnava“), ktoré sa týka platnosti a účinnosti zmluvy o prenájme nehnuteľnosti v k. ú. Dolná Streda a konkrétne na parc. č. 2018 operátu KN-E v prospech Obce Dolná Streda.

Ministerstvo požadovanú kópiu zaslalo e-mailom Obci Dolná Streda dňa 11.10.2017. SPF, RO Trnava v súvislosti s upovedomením o podanom rozklade voči rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.3.2017 zaslal listom č. SPFZ/2017/51881 zo dňa 23.5.2017 nasledovné vyjadrenie:

- obec Dolná Streda má s SPF uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu č. 04877/2015-PNZ-P41387/15.00,
- predmetom nájomnej zmluvy je pozemok KN-E, parc. č. 2018, druh pozemku trvalý trávny porast vo výmere 105 061 m², evidovaný na liste vlastníctva č. 4429 v k. ú. Dolná Streda,
- účelom nájmu je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu.

Ministerstvu boli na základe uvedených žiadostí doručené nasledovné podklady:

1. **Od MsO SRZ Sereď - Stanovy SRZ doložené sprievodným listom zo dňa 11.10.2017, ktorý bol na ministersve zaevidovaný dňa 16.10.2017.** MsO SRZ Sereď v tomto liste uvádza, že na požiadanie a v súvislosti s preverovaním či je táto organizácia oprávnená konať vo svojom mene a v akom rozsahu, zasiela ministerstvu Stanovy SRZ, pričom upriamuje pozornosť správneho orgánu na § 27 stanov SRZ.
2. **Od SRZ – Stanovy SRZ doložené sprievodným listom č. 2030/599/17-Sekr. zo dňa 13.10.2017 a listom č. 2066/610/17-Sekr. zo dňa 11.10.2017 s prílohou – list Ministerstva vnútra SR č. VVS/1-909/90-60, ktoré boli na ministerstve zaevidované dňa 16.10.2017, obsahujúce vyjadrenie k právnej subjektivite organizačnej zložky SRZ a list SRZ č. 2278/671/17-Sekr., doložený oznámením Ministerstva vnútra SR č. VVS/1-909/90-60 zo dňa 31.10.2017.** SRZ vo vyjadrení uvádza: Stanovy SRZ jednoznačne upravujú, že organizačné zložky majú vlastnú právnu subjektivitu, čo potvrdzujú aj nižšie uvedené ustanovenia:

V zmysle § 1 ods. 2 Stanov SRZ Slovenský rybársky zväz a jeho organizačné zložky sú právnickými osobami a do ich postavenia a činnosti môžu orgány verejnej správy zasahovať len v medziach zákona.

V zmysle § 11 ods. 8 písm. a) Stanov SRZ je zväz tvorený miestnymi a mestskými organizáciami, ktoré majú postavenie základných organizačných zložiek a ktorých činnosť riadia ich vlastné orgány.

V zmysle § 11 ods. 12 Stanov SRZ miestne a mestské organizácie môžu vzniknúť tam, kde sa najmenej 350 záujemcov rozhodne založiť základnú organizáciu a má možnosť pridelenia rybárskeho revíru v obvode svojho sídla.

V zmysle § 26 ods. 2 Stanov SRZ základné organizačné zložky zväzu hospodária s vlastným majetkom, vykazovaným v súvahe a s majetkom zväzu, ktorý im bol zverený do správy, môžu tiež hospodáriť s majetkom, ktorý prevzali do dočasného užívania od inej právnickej alebo fyzickej osoby.

V zmysle § 27 ods. 1 Stanov SRZ zväz a jeho organizačné zložky vystupujú v hospodárskych vzťahoch vo svojom mene a nesú tiež samostatnú majetkovú zodpovednosť, vyplývajúcu z týchto vzťahov.

V zmysle § 27 ods. 3 Stanov SRZ zväz a jeho organizačné zložky môžu nadobúdať práva a zaväzovať sa vlastným menom (sú právnickými osobami).

V zmysle § 27 ods. 4 Stanov SRZ menom organizačných zložiek zväzu vystupujú a navonok konajú štatutárni zástupcovia predseda a tajomník, prípadne iný poverený člen štatutárneho orgánu, ktorí sú oprávnení vykonávať právne úkony k plneniu pracovných úloh alebo úloh vyplývajúcich z ich funkcie (oprávnené osoby). Tieto osoby podpisujú písomnosti tak, že svoje podpisy pripájajú k názvu organizácie – k pečiatke.

Dôkaz:

- Stanovy Slovenského rybárskeho zväzu

Právnu subjektivitu jednotlivých organizačných zložiek potvrdzuje na základe potvrdenia právnej subjektivity, nakoľko organizačné zložky nie sú k dnešnému dňu vedené v žiadnom registri. Každá organizačná zložka má vlastné identifikačné číslo, ktoré boli SRZ na jeho žiadosť zaslané Ministerstvom vnútra SR, Sekcia verejnej správy, Odbor všeobecnej vnútornej správy, Oddelenie vnútorných vecí dňa 20. júna 2016. Pre účely tohto správneho konania SRZ dňa 11. októbra 2017 zároveň požiadal Ministerstvo vnútra SR o zaslanie oznámenia o pridelení IČO organizačnej zložky Slovenského rybárskeho zväzu – Sereď. Oznámenie Ministerstva vnútra SR č. VVS/I-909/90-60 zo dňa 31.10.2017 o pridelení IČO MsO SRZ Sereď bolo na ministerstvo doručené dňa 16.11.2017).

Dôkaz:

- Potvrdenie právnej subjektivity MsO SRZ Sereď,
- Oznámenie o pridelených IČO organizačným zložkám SRZ.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že MsO SRZ Sereď, ktorá je organizačnou zložkou SRZ, má vlastnú právnu subjektivitu a je oprávnená vystupovať v právnych vzťahoch vo svojom mene prostredníctvom svojich štatutárnych zástupcov, ktorými sú Ing. Dušan Alina, predseda mestskej organizácie, nar. 28.12.1960, bytom Pivovarská 2609/5, 926 01 Sereď a Marián Scherhauser, tajomník mestskej organizácie, nar. 10.05.1956, bytom Mlynárska 85/18, 926 01 Sereď.

3. **Od SRZ – stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017, vypracovanému prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc – list č. 2028/597/17-Sekr. zo dňa 13.10.2017, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný dňa 16.10.2017.** SRZ v stanovisku uvádza, že sa stotožňuje so záverom znalca prof. Ing. Jaroslava Antala, DrSc., v ktorom uvádza, že OR Dolnostredské nachádzajúce sa v katastrálnom území Dolná Streda, obec Dolná Streda, okres Galanta s rozlohou 16,65 ha je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku Váh, a teda je vodným tokom v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a v zmysle § 2 ods. 2 písm. c) zákona o rybárstve.

V tejto veci ďalej SRZ uvádza, že osobitná komisia v bode 8 na strane 47 rozhodnutia ministra č. 6037/2017-9.2 z 28. augusta 2018 poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR

sp. zn. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29. júna 2016, podľa ktorého „Rozhodnutie o pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy.“

SRZ listom č. 502/146/17- Sekr. zo dňa 08. marca 2017 podal žiadosť na Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia o vodnej ploche na pozemkoch v k. ú. Dolná Streda, nakoľko sú pochybnosti, či ide o vodný tok. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 27. apríla 2017 vydal rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2017/005030/OV/SV, ktorým konanie zastavil s odôvodnením, že SRZ nie je účastníkom konania, pričom preskúmaním samotnej žiadosti sa vôbec nezaoberal. Proti rozhodnutiu SRZ listom č. 981/289/17 – Sekr. zo dňa 09. mája 2017 podal odvolanie, nakoľko SRZ nesúhlasil s jeho obsahom. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov dňa 10. júla 2017 vydal rozhodnutie č. OU-TT-00P3-2017/022193, ktorým odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu SRZ podal listom č. 1552/465/17- Sekr. zo dňa 20. júla 2017 podnet na preskúmanie zákonnosti a podanie protestu prokurátora. Dňa 10. októbra 2017 bolo na Sekretariát Rady Slovenského rybárskeho zväzu doručené upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu SRZ podaním protestu prokurátora. Na základe vyššie uvedených skutočností je SRZ toho názoru, že konanie vo veci určenia, či ide v prípade OR Dolnostredské o vodný tok, nebolo k dnešnému dňu ukončené a naďalej existujú pochybnosti, o ktorých je príslušný správny orgán povinný rozhodnúť v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona.

Dôkaz:

- OÚ Galanta – Rozhodnutie o zastavení konania,
- OÚ Trnava, OOP – Rozhodnutie o zamietnutí odvolania vo veci určenia, či ide o vodný tok (OR Dolnostredské),
- KP Trnava – Podanie protestu proti rozhodnutiu OÚ Trnava, OOP.

S poukázaním na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29. júna 2016 má SRZ za to, že do právoplatného ukončenia konania v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona nie je možné vydať nové rozhodnutie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, Okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve.

4. Od Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. – Dodatky k nájomným zmluvám, vyjadrenie k otázke určenia vodného útvaru a vhodnosti pridelenia vodnej plochy Obci Dolná Streda – list zo dňa 12.10.2017, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný dňa 13.10.2017.

- a) Obec Dolná Streda prostredníctvom Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. v predmetnom liste uvádza, že správny orgán rozhodujúci o podanom rozklade sa v podstatnej časti stotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu ako správnu a dôvodnú v časti, v ktorej prvostupňový orgán vyhovel podanému návrhu a odobral SRZ výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, vyradil ho z evidencie rybárskych revírov vedenej na ministerstve a prideliť Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu – OR Dolnostredské 16,65 ha, k.ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime.

K danej argumentácii sa Obec Dolná Streda nebude podrobne vyjadrovať, pretože v daných bodoch sa správny orgán stotožnil s argumentáciou navrhovateľa (vyjadrenie odvolacieho orgánu pod bodmi 1,2,3,4,5,6,7 na stranách 43-46 rozhodnutia druhostupňového

orgánu, ako aj bod 11,12,13 na strane 49).

K otázke (bod 8. str. 46 – 47, rozhodnutia druhostupňového orgánu), či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom (námieta č. 7 v rozklade podanom SRZ a námieta č.4 v rozklade podanom MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o.) má Obec Dolná Streda za to, že čo sa týka charakteru vodnej plochy, ktorá nie je vodným tokom, tu sa Obec Dolná Streda stotožňuje so stanoviskom, že nejde o vodný tok. Nič na tom nemení ani doručený znalecký posudok č. 2/2017 vypracovaný Ing. Jaroslavom Antalom, ktorý si nechal vypracovať SRZ, a s ktorým sa Obec Dolná Streda oboznámila, nakoľko vo veci bolo prvostupňovým správnym orgánom prerušené konanie rozhodnutím č. 8117/2016-4.1 zo dňa 09.12.2016 z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky, z ktorého jednoznačne vyplynulo, že existuje právoplatné rozhodnutie príslušného správneho orgánu Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, od jeho právoplatnosti uplynula trojročná prekluzívna lehota a nie je možné ho zrušiť ani zmeniť. V rámci poučenia o možnom odvolaní sa k predmetnému rozhodnutiu v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote si svoje práva SRZ neuplatnil a tým predmetné rozhodnutie akceptoval.

Platí právoplatný stav, kde je ustálené, že predmetná vodná plocha nie je vodným tokom, a teda je splnená jedna zo zákonných podmienok na vyhovie návrhu Obce Dolná Streda. Uvedené správne konštatuje aj druhostupňový správny orgán, pretože ten musí vychádzať z existujúceho právoplatného rozhodnutia, nakoľko ním bola vyriešená aj predbežná otázka, ktorú prvostupňový orgán skúmal a touto je správny orgán v tomto konaní viazaný. V skutočnosti ide o odkrytú podzemnú vodu, odizolovanú od rieky Váh ťavo-betónovou tesniacou stenou zapustenou do nepriepustného podlažia, čo dopodrobna opisuje aj Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. (ďalej len „SVP, š. p.“) vo svojom vyjadrení pre Okresný úrad Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva ako aj v odpovedi pre SRZ zo dňa 18.04.2017, na ich žiadosť o vyjadrenie SVP š. p. respektíve o zaujatie potvrdzujúceho stanoviska, že vodná plocha „Odstavného ramena Dolnostredské“, nachádzajúca sa na pozemkoch v k.ú. Dolná Streda je vodným tokom, v ktorej sa SVP š. p. jednoznačne vyjadril, že OR Dolnostredské „nie je vodným tokom“.

Obec Dolná Streda sa stotožňuje aj s tvrdením, že SRZ v správnom konaní v zmysle § 43 ods.7 vodného zákona v pochybnostiach, či ide o vodný tok, nemá postavenie účastníka konania, na základe ktorého rozhodol aj Okresný úrad v Galante, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OU-GA-OSZP-2017/005030/OV/SV zo dňa 27.04.2017, keď zastavil konanie, ktoré navrhol SRZ, nakoľko sa nerozhoduje o rybárskom práve podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve, čo potvrdil aj Okresný úrad Trnave, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TT-00P3-2017/002971 zo dňa 30.01.2017 a vyplýva to aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod spisovou značkou: 5Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016, kde Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že SRZ nie je účastníkom v správnom konaní v zmysle § 43 ods.7 vodného zákona v pochybnostiach, či predmetná vodná plocha je alebo nie je vodným tokom, a teda vlastne nemôže dávať podnet na začatie správneho konania o rozhodnutí o vodnej ploche, a preto aj posudky vystavené na jeho objednávku sú v tejto veci irelevantné. Z toho dôvodu sa k samotnému posudku Obec Dolná Streda vyjadrovať nebude, lebo ako Ing. Antal sám uviedol, je to iba jeho názor.

Tak, ako uviedla aj osobitná komisia vo svojom rozhodnutí, rozhodnutie č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 slúži ako podklad pre vydanie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, nakoľko pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom, platí prezumpcia správnosti a zákonnosti

rozhodnutia a správny orgán je povinný sa ním riadiť. SRZ a jeho snaha napádať daný právny stav, je len snahou oddialiť rozhodnutie správneho orgánu, a toto konanie umelo predlžovať.

- b) V časti, kde druhostupňový správny orgán vytkol správne mu orgánu prvého stupňa pochybenia, si dovoľujeme uviesť nasledovné, pričom navrhovateľ Obec Dolná Streda sa k vytknutým vadám návrhu, ktoré bránili vo vyhovení žiadosti, vyjadruje nasledovne:

- ☐ **Povinnosť, resp. možnosť správneho orgánu vyhovieť žiadosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve (bod 9. strana 47 rozhodnutia druhostupňového orgánu).**

Čo sa týka vhodnosti pridelenia ostatnej vodnej plochy (nie vodný tok) OR Dolnostredské, podľa názoru Obce Dolná Streda sám zákonodarcu vyjadril vhodnosť pridelenia tým, že požaduje preukázanie väčšinových práv k pozemku, teda kto preukáže viac ako 50%, ten by sa mal prioritne v prípade svojho záujmu o poskytovanie rybolovu v zmysle rybárskeho zákona (§ 4 ods.8, § 34, § 39) starať. Čo sa ale týka vhodnosti, tu jednoznačne je vhodné, aby sa MsO SRZ Sereď už ďalej o daný revír nestarala, čo podrobne preukazujeme v samostatnom podaní doloženom fotodokumentáciou. Na druhej strane, čo vyplýva aj z predloženého materiálu k tomuto bodu, sú to práve obyvatelia Obce Dolná Streda, ako aj ich zástupcovia (starosta, poslanci), ktorí majú úprimný záujem starať sa o OR Dolnostredské, čo dokázali už aj v minulosti, keď zachraňovali ryby tam, kde MsO SRZ Sereď zlyhalo.

Obec Dolná Streda má za to, že žiadosť Obce Dolná Streda v zmysle § 34 zákona o rybárstve bola podaná dôvodne a je daný legitímny dôvod na vyhovenie danej žiadosti a odobratie výkonu rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíri č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské a jej pridelenie Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, a to z nasledovných dôvodov:

- SRZ do dnešného dňa vykonával na vodnej ploche výkon rybárskeho práva a nestaral sa o danú vodnú plochu tak, ako mal, na základe čoho bolo voči MsO SRZ v Sereď v roku 2012 Okresným úradom, odborom životného prostredia vedené konanie za spáchanie správneho deliktu na úseku ochrany prírody a krajiny. Rozhodnutím o správnom delikte č. A2012/00412 zo dňa 16.10.2012 za porušenie § 6 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny bola MsO SRZ SRZ Sereď udelená pokuta vo výške 700 eur.
- Voči Obci Dolná Streda Okresný úrad, odbor životného prostredia neeviduje žiadnu kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia.
- Obec Dolná Streda disponuje väčšinou plochy pod vodnou plochou cez dispozičné oprávnenie, či už ako vlastník, alebo ako nájomca.
- Obec Dolná Streda má záujem využívať danú vodnú plochu a starať sa o jej rozvoj, vytvorila si v predmetnej časti obecné chránené územie, ktoré má slúžiť na vytvorenie a zachovanie podmienok pre trvalo udržateľný rozvoj komunitného života, ochrany zdravia, prijateľného životného prostredia pre svojich občanov, vytvorenie podmienok pre využívanie územia na voľno časové aktivity a športovo-rekreačný rybolov.

- ☐ **Dojednaný účel v nájomných zmluvách s vlastníkmi pozemku (bod 10. strana 48 rozhodnutia druhostupňového orgánu).**

Obec Dolná Streda má za to, že aj keď zo zákona o rybárstve explicitne nevyplýva povinnosť pre žiadateľa o pridelenie ostatnej vodnej plochy do užívania na podnikanie v osobitnom režime, ktorý väčšinový podiel k pozemkom pod vodnou plochou preukazuje nájomnou zmluvou, aby táto nájomná zmluva bola uzatvorená s predmetom nájmu na

pridelenie ostatnej vodnej plochy na podnikanie v osobitnom režime, čo osobitná komisia vo svojom rozhodnutí taktiež uviedla, no napriek tomu poukázala na to, že správny orgán musí rozlišovať rozdiel medzi „výkonom rybárskeho práva a podnikaním v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“, ako aj na skutočnosť, že v predložených nájomných zmluvách s fyzickými osobami bol dohodnutý predmet nájmu výkon rybárskeho práva, a práve preto, aby viacej nevznikali pochybnosti o predmete nájmu, tak Obec Dolná Streda z uvedeného dôvodu pristúpila k osloveniu vlastníkov pozemkov pod vodnou plochou a došlo k uzatvoreniu dodatkov k nájomným zmluvám v počte 35 ks, v ktorých sa uvedený predmet nájmu vyskytoval a bol týmto dodatkom zmenený, a to tak, že nájomcovi je pozemok prenájatý za účelom užívania pre podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Týmto dodatkom boli doplnené všetky nájomné zmluvy, ktorých sa to týkalo a ich zoznam spolu s dodatkami k nájomným zmluvám sú priložené ako prílohy.

Na základe uvedeného Obec Dolná Streda navrhuje, aby správny orgán v tomto konaní vyhovel podanej žiadosti Obce Dolná Streda, nakoľko došlo k odstráneniu všetkých vytknutých nedostatkov v pôvodne predloženej žiadosti.

5. Od SVP, š.p. Banská Štiavnica – stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017, vypracovanému prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc – list č. CS SVP PR 2957/2017/11 zo dňa 12.10.2017, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný dňa 13.10.2017.

SVP, š. p. v stanovisku uvádza, že zastáva názor, že akékoľvek vyjadrovanie sa k predloženému znaleckému posudku v prebiehajúcom konaní je irelevantné, nakoľko sa stotožňuje s právnym názorom osobitnej komisie vyjadreným v rozhodnutí číslo: 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.08.2017, podľa ktorého *„prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vychádzal z právoplatného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva, číslo: A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, zo dňa 20.04.2005 ako podkladu pre vydanie rozhodnutia, nakoľko pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia“*. Súčasne je potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva číslo: A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 bolo vydané na návrh MsO SRZ Sereď a zasielané na vedomie aj SRZ, pričom ani jedna dotknutá zložka nepodala proti tomuto rozhodnutiu odvolanie ani iný opravný prostriedok.

SVP, š. p. rovnako ako odvolací orgán v rozhodnutí číslo: 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.08.2017 poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 7 vodného zákona, podľa ktorého *„V pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku“* a na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016, podľa ktorého *„Rozhodovanie o pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy“*.

SVP, š. p. zastáva názor, že správny orgán v tomto konaní o pridelení ostatnej vodnej plochy *„Odstaveného ramena Dolnostredské“* obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime v súlade s § 34 ods. 1 zákona o rybárstve je oprávnený rozhodovať o tom, či *„Odstavené rameno Dolnostredské“* je vodným tokom alebo ostatnou vodnou plochou,

a teda predloženie znaleckého posudku a aj následné vyjadrovanie sa k nemu účastníkmi konania považuje za bezpredmetné.

Bez ohľadu na vyššie uvedené, pre prípad, ak sa správny orgán predsa len bude zaoberať predloženým znaleckým posudkom, SVP, š. p. uvádza, že so závermi uvedenými v predložennom znaleckom posudku *sa nestotožňuje*.

Predmetná vodná plocha „*Odstaveného ramena Dolnostredské*“ nie je napájaná z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru a nie je ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku Váh. V dotknutom území bola vybudovaná ochranná hrádza, ktorá oddeľuje vodný tok Váh od odstaveného ramena a ktorá bola zrealizovaná v rámci výstavby Vodného diela Kráľová. Na zabránenie priesakovej vody z Vodného diela Kráľová do okolitého prostredia a optimalizáciu hladiny podzemných vôd bola od km 9,1 do km 10,0 pravostrannej hrádze zdrže a ďalej od km 10,0 do km 12,0 pravostrannej ochrannej hrádze vodného toku Váh zrealizovaná podzemná tesniaca stena zapustená do neogénnych ílov, tzn. do nepriepustného podlažia. Vybudovanie tesniacej steny do nepriepustného podlažia zamedzuje ovplyvnenie „*Odstaveného ramena Dolnostredské*“ hydrologickým režimom vodného toku Váh. V telese hrádze nie sú vybudované objekty na regulovanie vodného režimu v odstavenom ramene nápuštným, resp. výpuštným objektom.

S uvedenými skutočnosťami sa znalec v znaleckom posudku podľa názoru SVP, š.p. dostatočne nevysporiadal. Jeho názor by negoval dosiaľ v praxi uplatňovaný postup pri rozhodovaní o obdobných vodných plochách, kde už bolo rozhodnuté odlišne, ako je názor znalca.

Vodný režim v „*Odstavenom ramene Dolnostredské*“ nie je ovplyvňovaný hydrologickým režimom vodného toku Váh (nie je vybudované prepojenie povrchových vôd Váhu s OR Dolnostredské), ale režimom útvaru podzemných vôd v príbrežnej zóne Váhu.

6. Od MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. – stanovisko k otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok, k otázke práv žiadateľ'a/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské, k otázke zdôvodnenia prípadného odňatia výkonu rybárskeho práva a k ostatným otázkam – list zo dňa 19.10.2017, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný dňa 23.10.2017.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. v stanovisku uvádza:

a) **K otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok** (nesplnenie podmienky § 34 ods. 1 zákona o rybárstve žiadateľom):

Osobitná komisia a pán minister uviedli, že rozhodnutie o tom, či ide o vodný tok alebo nie, patrí orgánu štátnej správy, a to v danom prípade Okresnému úradu Galanta „na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku“.

SRZ aj MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. sa plne stotožňujú so závermi nimi predloženého znaleckého posudku, vypracovaného súdnym znalcom a jediným profesorom v príslušnom odbore v Slovenskej republike, a teda najväčšou odbornou kapacitou pre riešenie otázky určenia, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom, podľa ktorého OR Dolnostredské vodným tokom je.

Znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom (ktorý spĺňa všetky zákonné náležitosti) je dôkazným prostriedkom najvyššej právnej sily a jeho závery nie je možné vyvrátiť inými stanoviskami, tvrdeniami či vyjadreniami iných osôb.

SRZ, ako aj MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. začali konania pred Okresným úradom Galanta o určenie, že OR Dolnostredské je vodný tok. Argumentácia MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., že ide o vodný tok, vychádza aj z tvrdení a dôkazov Obce Dolná Streda a je nasledovná:

Prírodné podmienky v danej lokalite boli a sú také, že OR Dolnostredské bolo prepojené s vodným tokom rieky Váh. V minulosti bolo OR Dolnostredské dokonca tvorené v časti aj starým korytom Váhu. Prírodné podmienky v danej oblasti boli čiastočne zmenené umelou výstavbou Vodného diela Kráľová a súvisiacej hrádze, ktorej súčasťou je aj podzemná tesniaca stena. „Celá oblasť ... pred sprevádzkovaním vodného diela bola súčasťou užšej pririečnej zóny Váhu, charakteristickej hydraulickým prepojením recipienta a zvodneného kolektora podzemnej vody.“ (Jalč D., Drahoš M., Tomanovič F.: Hydrologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach, III./1997, č. 2, s. 103).

Cieľom výstavby hrádze a predmetných tesniacich stien bola a je protipovodňová ochrana intravilánu obce, ale nie zamedzenie prietokov a priesakov vody z Váhu do okolitého prirodzeného prírodného prostredia rieky Váh. V citovanom hydrologickom prieskume sa uvádza, že: „Ďalšie prítokové zložky vody predstavujú netesnosti ochranných hrádzí, podzemných stien...“ (Jalč D., Drahoš M., Tomanovič F.: Hydrologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach, III./1997, č. 2, s. 105).

V odborných kruhoch panuje zhoda na tom, že: „podzemné vody tesniacej steny ... sú konštruované ako vertikálna nepriepustná bariéra na obmedzenie alebo úplné zastavenie prúdenia vody“ a zároveň, že: „niektoré chemikálie a fyzikálno-chemické procesy môžu porušiť kompaktnosť stien a spôsobiť porušenie ich nepriepustnosti“ (Atlas sanačných metód, Podzemné tesniace steny).

Faktický stav je aktuálne taký, že OR Dolnostredské, hoci už dlhodobo nemá s riekou Váh povrchové hydraulické prepojenie, je stále ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku rieky Váh. Hladina OR Dolnostredské kolíše vplyvom kolísania hladiny vo Váhu, čo potvrdzujú aj merania výšky hladiny uskutočnené pod znaleckým dohľadom.

OR Dolnostredské doposiaľ „nevyschlo“ práve vďaka prítokom z rieky Váh, umožnenými netesnosťami ochranných hrádzí a podzemných stien.

Cieľom výstavby hrádze VD Kráľová a príslušnej tesniacej steny ani nebolo zamedziť všetkým a akýmkoľvek priesakom a prietokom, keďže nešlo v danom prípade o asanáciu závažného environmentálneho znečistenia, ale zamedziť záplavám a vyplavovaniu intravilánu obce Váhovce, čo táto hrádza a tesniaca stena spĺňa. Táto hrádza a predmetné tesniace steny (clony) však preukázateľne nezamedzujú faktickému hydraulickému prepojeniu OR Dolnostredské s riekou Váh.

Záver predmetného znaleckého posudku (použiteľného aj pre súdny spor, čo ešte zvyšuje jeho relevantnosť) je, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom

vodného toku Váh a teda podľa názoru znalca je vodným tokom v zmysle § 43 ods. 1 vodného zákona.

Zmätok vo veci určenia charakteru OR Dolnostredské vnáša len rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, podľa ktorého OR Dolnostredské nie je vodným tokom, ale je útvarom podzemnej vody, a to z dôvodu, že „...riešením vodných pomerov v obci Váhovce ... výstavbou tesniacej clony došlo k zamedzeniu ovplyvnenia odstaveného ramena hydrologickým režimom vodného toku Váh...“ (ďalej len „Rozhodnutie z 2005“).

Predmetné konštatovanie a Rozhodnutie z 2005 nezodpovedá aktuálnemu skutkovému stavu veci a nie je v súlade s vodným zákonom, keďže v rozpore s charakteristikou vodného toku v zmysle § 43 ods. 1 vodného zákona a najmä v rozpore s faktickým stavom OR Dolnostredské, toto nekvalifikuje ako vodný tok, hoci ním OR Dolnostredské aktuálne je. Ako bolo uvedené vyššie, OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom rieky Váh, stále nevyschlo vďaka prítokom z rieky Váh, ktoré sú umožnené netesnosťami hrádzí a podzemných stien (clon), ktorých účelom už pri ich výstavbe bolo „len“ zamedziť povodniám a záplavám v intraviláne obce Váhovce, ale nie zamedziť akýmkoľvek prítokom vody do okolitého prírodného prostredia, ktoré prirodzene je a bolo súčasťou riečišťa Váhu. Od vydania Rozhodnutia z 2005 uplynulo viac ako 12 rokov.

V zmysle § 30 ods. 1 písm. i) správneho poriadku (ktorý sa vzťahuje podľa § 73 vodného zákona aj na toto konanie): „správny orgán konanie zastaví, ak v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil“.

V danej veci ubehlo od vydania Rozhodnutia z 2005 viac ako 12 rokov a skutkový stav sa podstatne nezmenil. Predložený znalecký posudok potvrdzuje, že OR Dolnostredské aktuálne je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu. Ľudské zásahy do danej prírodnej situácie, kedy OR Dolnostredské je širšou súčasťou pri riečnej zóny Váhu, ako výstavba hrázde a tesniacich stien, neboli nikdy mienené a konštruované tak, aby zamedzili akýmkoľvek prítokom a priesakom z Váhu do OR Dolnostredské (ale aby chránili intravilán obce, čo aj splňajú). Po viac ako 12 rokoch od vydania rozhodnutia z 2005 je zrejmé, že hrádza a tesniace podzemné steny pri VD Kráľová nezamedzujú hydraulickému prepojeniu a ovplyvňovaniu OR Dolnostredské režimom vodného toku Váh, o čom svedčia merania hladiny a predložený znalecký posudok, a čo nevyvracajú ani stavebné dokumenty, hydrologické prieskumy a iné dokumenty súvisiace s VD Kráľová a príslušnými hrádzami a tesniacimi stenami/clonami, ktoré boli preukázateľne konštruované a zhotovované na zamedzenie povodní a záplav intravilánu obce, ale nie na zamedzenie všetkých prítokov a priesakov do prírodného okolia a prirodzených širších súčastí Váhu.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. poukazuje aj na fakt, že Rozhodnutie z 2005 má závažné chyby, ktoré môžu spôsobovať jeho nulitu, keďže nie je z neho zrejmé, akej vodnej plochy sa týka, lebo vo výroku rozhodnutia z 2005, ako aj v jeho odôvodnení, sa uvádza na jednej strane „OR Dolnostredské“, ale na druhej strane aj vodná plocha pozemkov s parcelnými číslami, ktoré neboli a nie sú pod OR Dolnostredské, ale niektoré z nich sú v intraviláne obce Dolná Streda. Rovnako jeho odôvodnenie je nedostatočné, a bolo vydané napriek stanovisku SVP, š. p. ako správcu vodných tokov zo dňa 20.12.2004, podľa ktorého OR Dolnostredské je odstaveným ramenom Váhu, a teda je vodným tokom. Rozhodnutie z 2005 nebolo teda odôvodnené žiadnym znaleckým posudkom ani iným odborným prieskumom.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. zastáva názor, že osobitná komisia nepriamo vyslovila, že v prípade určenia, či OR Dolnostredské je vodným tokom, ide o predbežnú otázku, ktorej zodpovedanie patrí Okresnému úradu Galanta, a preto by MŽP SR malo konanie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda prerušiť do času, kedy Okresný úrad Galanta rozhodne v už začatom správnom konaní o tom, či OR Dolnostredské je vodným tokom.

Podľa názoru MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. vzhľadom na fakt, že ministerstvo má vedomosť o tom, že podľa aktuálneho znaleckého posudku OR Dolnostredské je vodným tokom, nemôže opierať svoje rozhodnutie o viac ako 12 rokov staré neaktuálne rozhodnutie OÚ Galanta, ktoré má navyše viacero chýb v určení vody, ktorej sa týka, je nedostatočne odôvodnené a bolo vydané bez potrebných podkladov a šetrení.

b) K otázke práv žiadateľa/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské:
(nesplnenie podmienky § 34 ods. 3 zákona o rybárstve žiadateľom)

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. sa plne stotožňuje so záverom osobitnej komisie a pána ministra, že Obec Dolná Streda musí preukázať vlastnícke práva alebo platné nájomné práva s účelom nájmu „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“ k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské, a toto žiadateľ nesplnil.

Rovnako MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. súhlasí, že musí byť z rozhodnutia ministerstva zrejmé, ktorými nájomnými zmluvami majú byť práva žiadateľa k pozemkom pod vodnou plochou preukázané.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. poukazuje tu aj na skutočnosť, že nájomná zmluva Obce Dolná Streda so Slovenským pozemkovým fondom (ďalej len „SPF“), ktorú obec predložila na preukázanie nájomných práv k pozemkom, by musela byť upravená tak, aby – okrem iného – obsahovala ako určenie účelu nájmu „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“ alebo obdobné určenie, pričom takýto účel nájmu v zmysle interných predpisov SPF je spojený aj s podstate vyšším nájomným (na ktoré nemá obec zrejme vyčlenené rozpočtové prostriedky).

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. pripomína, že naďalej zotrváva aj na ich výhrade absolútnej neplatnosti nájomných zmlúv, ktorých predmetom nájmu nie je presne určená vec v zmysle zákona (presne určená časť pozemku), ale len ideálny podiel na pozemku, pričom relevancia tejto námietky je daná najmä účelom uzatvorenia nájomnej zmluvy, ktorá má poskytovať právo nájmu (užívania) k časti pozemku pod vodou (a nie hociktovej časti pozemku). S touto námietkou sa nepriamo stotožnila aj osobitná komisia a pán minister, keď uviedli, že nájomné zmluvy sa majú týkať „konkrétnych pozemkov (ostatná vodná plocha)“, a teda nie ideálnych (nekonkrétnych) podielov na týchto pozemkoch. Opätovne pripomínáme, že v tejto otázke je vedené aj súdne konanie o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy medzi Obcou Dolná Streda a SPF, práve z dôvodu, že predmetom nájmu má byť ideálny spoluvlastnícky podiel.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. žiada, aby boli informovaní, keď žiadateľ predloží nové nájomné zmluvy alebo inak vydokladuje práva k pozemkom a aby boli príslušné dokumenty (LV alebo nájomné zmluvy) zaslané MsO SRZ

Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. na vyjadrenie (napr. e-mailom ako scany), príp. aby boli oboznámení, že sa v spise nachádzajú a možno do nich nahliadnuť a vyhotoviť si kópie, a to za účelom, aby sa k nim mohli vyjadriť tak, ako sa mohli vyjadriť aj k prvotným nájomným zmluvám ako esenciálnej súčasti žiadosti Obce Dolná Streda.

c) Zdôvodnenie prípadného odňatia:

(odôvodnenie ne/využitia fakultatívnej možnosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve)

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. súhlasí s osobitnou komisiou a pánom ministrom, že chýbajúce zdôvodnenie postupu podľa § 34 zákona o rybárstve predstavuje porušenie § 47 ods. 3 správneho poriadku. Zároveň považuje za správny odkaz na dôvodovú správu k zákonu o rybárstve, ktorú treba tiež zohľadniť pri rozhodovaní o žiadosti obce Dolná Streda.

V tejto súvislosti MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. zotrváva na jeho doterajších argumentoch odôvodňujúcich, prečo nemá byť žiadosti obce vyhovieť a týmto pridávame ďalšie dôvody:

Účelom odňatia vody SRZ (alebo miestnej organizácii SRZ) má byť podľa odôvodnenej správy k zákonu ochrana vlastníckych práv vlastníka pozemkov pod vodnou plochou a rozvoj trhového hospodárstva, podnikania a cestovného ruchu. Zároveň dôvodová správa upozorňuje na zníženie ochrany rýb, resp. životného prostredia, ktorá by mala byť jasne vykompenzovaná inými benefitmi, alebo ktorej by malo byť preukázateľne zamedzené prevádzkovým poriadkom, odborným vzdelaním a veterinárnym dohľadom.

V danom prípade však pozemky pod OR Dolnostredské nie sú usporiadané, nemajú jediného vlastníka, ba ani väčšinového spoluvlastníka, ale naopak ich veľká časť je v správe SPF. Nedošlo pritom k zhode spoluvlastníkov o hospodárení so spoločnou vecou. Pod OR Dolnostredské pritom nie je jediný pozemok, ale množstvo pozemkov, ktoré presahujú po väčšine aj mimo OR Dolnostredské. Nie je tu teda daný záujem na ochrane ústavných vlastníckych práv, lebo nemožno jednoznačne identifikovať nositeľa vlastníckeho práva. Otázka možnosti odvodu nájomných práv žiadateľa od – MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. podčiarkuje – niektorých spoluvlastníkov, je práve pochybná, čo preukazujú viaceré súdne rozhodnutia aj komentáre k občianskeho zákonníku (bližšie vid' žaloba SRZ proti SPF a Obci Dolná Streda o neplatnosti nájomnej zmluvy).

Žiadateľ nepreukázal práva (a to ani keby boli platné všetky nájomné zmluvy, napriek argumentom svedčiacim skôr o ich absolútnej neplatnosti) ani k 51% pozemkov pod OR Dolnostredské.

Navyše tieto nájomné práva ho neoprávňujú na podnikanie na danej vodnej ploche, a to vzhľadom na účel nájmu.

V prípade OR Dolnostredské, kde pozemky pod ním nie sú vo vlastníctve žiadnej konkrétnej osoby, ale sú v spoluvlastníctve viacerých osôb a to aj neznámych vlastníkov, sú v správe SPF a bez jednoznačne určiteľného väčšinového spoluvlastníka, je daný dôvod, aby bol tento revír ponechaný SRZ, lebo jeho odňatím SRZ nedôjde k zabezpečeniu realizácie vlastníckych práv, ale len k zvýhodneniu jediného z minoritných spoluvlastníkov oproti iným spoluvlastníkom pozemkov pod OR Dolnostredské.

V danom prípade vzhľadom na charakter žiadateľa ako obce a teda jednotky územnej samosprávy nedôjde ani k naplneniu druhého účelu zákonného ustanovenia § 34 zákona o rybárstve, a to je rozvoj trhového hospodárstva a podnikania a agroturistiky.

Nie je dôvod, aby bola záujmová samospráva (roky zameraná práve na rybárstvo) nahradená pri obhospodarovaní OR Dolnostredské územnou samosprávou (ktorá skúsenosti s rybárstvom nemá žiadne, kompetencie má prevažne v zásade odlišných oblastiach a ktorej záujem o rybárstvo tu už po voľbách predstaviteľov už byť nemusí). Žiadateľ ako obec pritom zastupuje (má) menej všetkých obyvateľov dokopy, než má MsO SRZ Sered' členov, a teda je zrejmé, že ako obec tak aj MsO SRZ Sered' sú demokratickými formami samosprávy, pričom MsO SRZ Sered' zastupuje a reprezentuje viac občanov, a teda je v záujme a vôli väčšiny, aby OR Dolnostredské ostalo MsO SRZ Sered'.

Obec síce môže byť podnikateľom, avšak ide o podnikanie sui generis, nie o typického podnikateľa v trhovom hospodárstve. MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. zotrváva na tom, že je otázne, či obec vôbec môže podnikáť v danej oblasti. MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. trvá však na tom, že obec v čase podania žiadosti podnikateľom nebola.

Obec nepreukázala, že by pridelenie OR Dolnostredské jej nejako prispelo k rozvoju agroturistiky alebo podnikania v danej oblasti oproti stavu, aký je teraz, kedy je OR Dolnostredské v obhospodarovaní SRZ, resp. MsO SRZ Sered'.

Nebolo preukázané, že by pridelením obci došlo k naplneniu zákonného účelu, a to k ochrane vlastníckych práv alebo k rozvoju trhového prostredia a podnikania.

Vzhľadom na fakt, že prevádzkový poriadok musel byť žiadateľom viackrát prepracovaný (lebo mal nedostatky), že odborne spôsobilá osoba, prostredníctvom ktorej má obec vykonávať podnikanie v osobitnom režime, je tá istá, ako osoba, ktorá má nad ňou vykonávať veterinárny dohľad, je tu skôr riziko, že ochrana rýb a životného prostredia nebude dostatočná.

Uvedenú obavu potvrdzujú aj iniciatívy niektorých obyvateľov obce, ktoré podporoval aj pán starosta obce, pri úhyne rýb, kedy došlo k laickému neodbornému zberu uhynutých rýb bez zabezpečenia ich sanácie v licencovanej kafilérii, bez oznámenia príslušným orgánom, bez oznámenia a spolupráce so správcom vody, a to napriek tomu, že MsO SRZ Sered' úhyn rýb riešilo promptne a v súlade so všetkými právnymi predpismi a pod dohľadom a v spolupráci s príslušnými orgánmi, napr. RÚVZ. Obec ešte mylne a ľživo prezentovala túto aktivitu ako niečo pozitívne, pričom naopak nedôvodne zasiahla do kompetencii MsO SRZ Sered' a ohrozila životné prostredie aj zdravie zveri a obyvateľstva.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. zdôrazňuje, že OR Dolnostredské patrí do CHVÚ Kráľova, pričom nedošlo k posudzovaniu vplyvom podnikania v osobitnom režime na CHVÚ Kráľova a Krajský úrad Trnava vychádzal vo svojom stanovisku z mylného predpokladu, že je jedno, kto na danej vode chytá ryby, resp. opomenul a nijako sa nevysporiadal so zníženou mierou ochrany rýb a životného prostredia pri podnikaní v osobitnom režime oproti rybolovu v správe SRZ.

Podnikanie v osobitnom režime je samo o sebe spojené so zníženou mierou ochrany rýb (vid' aj dôvodová správa k zákonu o rybárstve), preto nie je dôvod ho umožniť, ak nemá byť kompenzované inými prínosmi, a nie sú poskytnuté garancie, že k zníženiu ochrany životného prostredia nepríde. Obec ako žiadateľ nepreukázala ani pozitívne prínosy pridelenia ani neposkytla garancie ochrany životného prostredia. Naopak fakt, že rovnaká osoba má zabezpečovať odbornosť podnikania obce a zároveň aj dohľad nad jej podnikaním, čo je v zrejmom konflikte záujmov, vzbudzuje pochybnosti o ochrane životného prostredia a rýb, ktorá je v danom prípade o to relevantnejšia, že ide o časť CHVÚ. Z doterajších štúdií a pozorovaní CHVÚ Kráľova je pritom zrejmé, že doterajší výkon práv SRZ v danom území toto nijako neohrozoval a naopak vtákom sa darilo a prosperovali.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že dôvod na vyhovie žiadosti obce nie je daný.

d) K ostatným otázkam

Napriek tomu, že osobitná komisia sa nestotožnila s viacerými výhradami MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., naďalej na nich zotrváva. Má však za to, že na zamietnutie žiadosti obce postačujú aj tie výhrady, s ktorými sa osobitná komisia stotožnila.

Vo vzťahu k spôsobilosti MsO SRZ Sereď byť účastníkom konania odkazuje na vyjadrenie SRZ a pripája sa k nemu. Dodáva, že ak MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. je spôsobilá byť už desaťročia účastníkom súdnych konaní a iných správnych konaní, nevidí dôvod, prečo by neboli spôsobilí byť účastníkmi tohto správneho konania.

V nadväznosti na oznámenie ministerstva o doručení nových podkladov (8490/2017-4.1, Z: 47054/2017 zo dňa 26.10.2017), SRZ elektronickou poštou správny orgán požiadal o zaslanie nasledovných kópií písomností, ktoré sú súčasťou spisového materiálu správneho konania vedeného pod sp. zn. 8490/2017:

- ☐ stanovisko k znaleckému posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017 vypracovaného prof. Ing. Antalom, DrSc., od SVP, š.p. Banská Štiavnica,
- ☐ dodatky k nájomným zmluvám (najmä od SPF a ďalších účastníkov zmluvných vzťahov) a vyjadrenie k otázke určenia vodného útvaru a vhodnosti pridelenia vodnej plochy Obci Dolná Streda, od advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o.

Požadované kópie písomností ministerstvo zaslalo SRZ elektronicky dňa 31.10.2017.

Obec Dolná Streda e-mailom zo dňa 25.10.2017 požiadala ministerstvo o zaslanie všetkých vyjadrení k začatému správne konaniu č. 8490/2017-4.1, Z: 43120/2017, ktoré mu boli doručené od SRZ, MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE s.r.o. a SVP, š. p. k predmetnému správne konaniu, v čo najkratšom možnom termíne.

Ministerstvo požadované kópie zaslalo Obci Dolná Streda elektronicky dňa 25.10.2017.

Na základe účastníkmi konania vyžiadaných a ministerstvom doručených písomností, boli na ministerstvo doručené nasledovné stanoviská:

SRZ, list č. 2168/644/17-Sekr. zo dňa 03.11.2017:

SRZ sa nestotožňuje so závermi SVP, š. p. v ich vyjadrení zo dňa 12. októbra 2017, ktoré bolo doručené na ministerstvo dňa 18. októbra 2017. SVP, š. p. uvádza, že považuje za irelevantné sa vyjadrovať k predmetnému znaleckému posudku, nakoľko rozhodovanie o tom, či sa v prípade rybárskeho revíru č. 2-1550-1 OR Dolnostredské patrí do pôsobnosti príslušného orgánu štátnej vodnej správy, a preto by správy orgán nemal brať do úvahy jeho vyjadrenie, že sa nestotožňuje so závermi v znaleckom posudku, pričom svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by potvrdzovali, že podľa jeho názoru sa nejedná o vodný tok. SVP, š. p. sa vo svojom vyjadrení opiera, o zatiaľ právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, pričom v samotnom odôvodnení rozhodnutia sa uvádza „SVP, š. p. tvrdí, že odstavené rameno je podľa § 43 ods. 1 vodného zákona vodným tokom a vlastníctvo štátu k vodným tokom je Ústavným zákonom č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien v čl. 4 chránené, nie je možné túto časť územia v k. ú. Dolná Streda, evidovanú ako odstavené rameno, odpredať s následnou zmenou vlastníctva“. Zároveň, vyjadrenie SVP, š. p., prečo sa so závermi v znaleckom posudku nestotožňuje, priamo vyplýva a je parafrázované z odôvodnenia rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, so znením ktorého SVP, š. p. v danom období nesúhlasilo.

SRZ má za to, že stanovisko SVP, š. p. v tomto prípade nemožno považovať za relevantné, nakoľko sú jeho vyjadrenia vo vzájomnom značnom antagonizme, čo SRZ opiera aj o stanovisko ministerstva v rozhodnutí č. 8649/2016-4.1 vo veci žiadosti spoločnosti Hotel Kormorán Slovakia, s.r.o. o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, nakoľko sa jedná v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku o rozhodovanie v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia na strane 7 vyplýva, že správny orgán nepovažuje pre prebiehajúce konanie rozhodujúce, či podľa jeho názoru zo stanoviska SVP, š. p., v ktorom uvádza, že na Čilistovskom kanáli je situovaná vodná stavba za účelom regulácie hladinového režimu v lagúne, že ide o vodný tok. Podobne nie je pre vec rozhodujúce, že stanoviská VV, š. p. z roku 2012 podpísané vždy iným generálnym riaditeľom sú vo vzájomnom značnom antagonizme. V odôvodnení sa ďalej uvádza, že bez ohľadu na uvedené postoje SVP, š. p. a VV, š. p. k otázke určenia vodnej plochy považuje správy orgán z hľadiska zákonnosti za podstatné a zásadné, že kompetentným na rozhodovanie v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, je podľa § 43 ods. 7 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy, ktorý vo veci rozhoduje na základe poznania prírodných podmienok.

Na základe vyššie uvedeného má SRZ za to, že akékoľvek vyjadrenia účastníkov konania sú pre dané konanie irelevantné, nakoľko rozhodovanie prislúcha len orgánu štátnej vodnej správy.

V tejto veci ďalej SRZ uvádza, že sa nestotožňuje so záverom SVP, š. p., že rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 môže byť zrušené len orgánom prokuratúry, resp. súdom.

Samotné rozhodnutie môže byť zrušené aj novým rozhodnutím príslušného orgánu štátnej vodnej správy, a to z dôvodu, že v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu

koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku. Ak teda vzniknú pochybnosti, či ide o vodný tok, orgán štátnej vodnej správy je povinný vydať rozhodnutie vo veci samej aj za predpokladu, že vo veci už rozhodnutie vydané bolo. Vzniknuté pochybnosti môžu spočívať práve v tom, že sa zmenil skutkový stav, na základe ktorého bolo pôvodne rozhodnuté.

V danej veci ubehlo od vydania pôvodného rozhodnutia z 2005 viac ako 12 rokov a skutkový stav sa podstatne zmenil. Predložený znalecký posudok potvrdzuje, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu, ako výstavba hrádze a tesniacich stien, neboli nikdy mienené a konštruované tak, aby zamedzili akýkoľvek prietokom a priesakom z Váhu do OR Dolnostredské (ale aby chránili intravilán obce, čo aj splňajú). Po viac ako 12 rokoch od vydania rozhodnutia z 2005 je zrejmé, že hrádza a tesniace podzemné steny pri VD Kráľová nezamedzujú hydraulickému prepojeniu a ovplyvňovaniu OR Dolnostredské režimom vodného toku Váh, o čom svedčia merania hladiny a predložený znalecký posudok, a čo nevyvracajú ani stavebné dokumenty, hydrologické prieskumy a iné dokumenty súvisiace s VD Kráľová a príslušnými hrádzami a tesniacimi stenami/clonami, ktoré boli preukázateľne konštruované a zhotovované na zamedzenie povodní a záplav intravilánu obce, ale nie na zamedzenie všetkých prietokov a priesakov do prírodného okolia a prirodzených širších súčastí Váhu. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia orgán štátnej vodnej správy môže vo veci vydať buď deklaratórne rozhodnutie alebo konštitutívne rozhodnutie, v závislosti od toho, či ide o potvrdenie stavu, ktorý už existoval, alebo sa rozhodnutím zakladá nový stav, nakoľko sa skutkový stav podstatne zmenil. Pochybnosti, či sa v prípade predmetného rybárskeho revíru jedná o vodný tok, vznikli najmä na základe znaleckého posudku č. 2/2017, z ktorého vyplýva, že sa jedná o vodný tok, a preto je príslušný orgán štátnej vodnej správy povinný opätovne skúmať, či sa v danom prípade jedná o vodný tok alebo nie, a na základe toho vydať rozhodnutie.

V tejto veci ďalej SRZ uvádza, že v zmysle § 34 ods. 2 správneho poriadku sa za dôkaz považuje aj znalecký posudok, ktorý je dôležitý najmä z dôvodu odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie vo veci samej. Znalecký posudok nemožno nahradiť vyjadrením iných účastníkov konania v zmysle § 39 ods. 2 správneho poriadku. Znalecká činnosť je v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov špecializovanou odbornou činnosťou, a preto má SRZ za to, že znalecký posudok nemožno nahradiť stanoviskom právneho subjektu, ktorý touto špecializovanou odbornou činnosťou nedisponuje.

SRZ má za to, že znalecký posudok je hlavným dôkazovým materiálom, a nie je možné aby správny orgán, resp. účastníci konania posudzovali odborné otázky, ktoré prislúchajú znalcom. SRZ svoje tvrdenia opiera o rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžp/6/2011, z ktorého vyplývajú nasledovné skutočnosti, a to že *NS SR namietal závery krajského súdu, že jednak jeho rozhodnutie vychádza z nedostatočného zisteného skutkového stavu veci a tiež, že žalovaný správny orgán nemohol sám posudzovať odborné otázky, keď vo veci boli vypracované znalecké posudky. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že v prípade ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, má odvolací súd za to, že zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní v obmedzenom režime, podoprie svoj názor rozsudkom najvyššieho súdu publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 6/2011 pod*

por. č. 99/2011 (rozsudok sp. zn. 6Sžo/150/2009), v ktorom je konštatované, že „Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktoré hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.“

Na záver SRZ k vyjadreniu SVP, š. p. uvádza, že bolo podané po ustanovenej 10-dňovej lehote, nakoľko znalecký posudok bol doručený dňa 05. októbra 2017 a lehota na zaslanie vyjadrenia uplynula dňa 16. októbra 2017, pričom vyjadrenie SVP, š. p. bolo doručené ministerstvu dňa 18. októbra 2017.

V zmysle § 27 ods. 1 správneho poriadku, ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

V zmysle § 28 ods. 1 správneho poriadku správny orgán zo závažných dôvodov odpustí zmeškanie lehoty, ak o to účastník konania požiada do 15 dní odo dňa, keď pominula príčina zmeškania, a ak v tej istej lehote urobí zmeškaný úkon. Správny orgán môže tejto žiadosti priznať odkladný účinok.

Nakoľko SVP, š. p. podal svoje vyjadrenie po ustanovenej 10-dňovej lehote, a zároveň nepožiadal o odpustenie zmeškania lehoty, máme za to, že na predmetné stanovisko by nemal správny orgán prihliadať.

SRZ vo vzťahu k dodatkom k nájomným zmluvám (najmä od SPF a ďalších účastníkov zmluvných vzťahov) a k vyjadreniu k otázke určenia vodného útvaru a vhodnosti pridelenia vodnej plochy Obci Dolná Streda v zastúpení advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. uvádza, že vyjadrenie Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. považuje SRZ za zavádzajúce, nepravdivé a nedostačujúce.

Správny orgán rozhodujúci o podanom rozklade sa v žiadnom prípade nestotožnil s argumentáciou prvostupňového správneho orgánu v podstatnej časti, nakoľko body 1 až 7 a 11 až 13 odôvodnenia rozhodnutia ministra životného prostredia SR sa týkali najmä procesných otázok (účastníctvo v konaní, koncentračná zásada, preskúmanie súhlasu, lehota na predloženie pripomienok, počet splnených podmienok).

Najpodstatnejšou skutočnosťou pre rozhodnutie v zmysle § 34 zákona o rybárstve je preukázanie, že ide o ostatnú vodnú plochu a žiadateľ preukáže, že má na danej vodnej ploche väčšinový podiel, či už vo forme vlastníctva alebo nájmu. Ak by totiž tieto podmienky neboli splnené, je irelevantné posudzovať splnenie ďalších podmienok uvedených v § 34 zákona o rybárstve, pričom obe tieto zásadné skutočnosti boli osobitnou komisiou namietané, že neboli splnené.

K vyjadreniu Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. vo veci, či je OR Dolnostredské vodným tokom, odkazuje SRZ na stanovisko v bode 1.

V tejto veci ďalej SRZ uvádza, že vyjadrenie Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., že SRZ nie je oprávnená dávať podnet na

začatie správneho konania o rozhodnutí o vodnej ploche, a zároveň že aj posudky nami predkladané sú z tohto dôvodu irelevantné, je zavádzajúce a nepravdivé.

V zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že orgán štátnej vodnej správy môže rozhodnúť ex offio a na začatie konania nie je nutné podávať návrh na vydanie rozhodnutia. Je teda zrejmé, že orgán štátnej vodnej správy je povinný vo veci konať aj za predpokladu, že podnet by bol podaný osobou, ktorá nie je účastníkom konania, ak ide o konanie, ktoré môže správy orgán začať aj bez návrhu, a teda ex offio.

Vyššie uvedené tvrdenie SRZ opiera aj o podaný protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-00P3-2017/022193, ktorý bol zasielaný ministerstvu listom č. 2028/597/17-Sekr. zo dňa 13. októbra 2017.

Vyjadrenie Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. vo veci vhodnosti pridelenia vodnej plochy obci Dolná Streda považuje SRZ za zavádzajúce. Tvrdenie, že MsO SRZ Sereď sa o predmetné OR Dolnostredské nestarala, o čom svedčí, podľa Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., uloženie pokuty za správny delikt v roku 2012, považuje SRZ za nepravdivé. MsO SRZ Sereď práve v tomto roku riešila opatrenia na záchranu rýb, a to prebagrovaním plytkých častí ramena z dôvodu spriatočnenia a zabezpečenia zvýšenej hladiny vody. O predmetný rybársky revír sa starala celé desaťročia, pričom do terajšej podoby ho vybudovala zo stoky, nakoľko v minulosti bol do tohto revíru vyvedený výtok z ČOV. Vybudovanie rybárskeho revíru stálo MsO SRZ Sereď a jej organizáciu nemalé finančné prostriedky, ktoré boli získané z vlastných zdrojov, bez finančnej pomoci štátu. Rybársky revír OR Dolnostredské je nadštandardne zarybnovaný a MsO SRZ Sereď sa zároveň snaží o dochovanie násady zubáča osádzaním hniezd. V neposlednom rade treba poukázať na to, že MsO SRZ Sereď ako obhospodarovateľ vykonáva na predmetnom rybárskom revíre rybárske právo vo verejnom záujme, nakoľko rybárske právo patrí štátu, a teda supluje jeho činnosť viac-menej v prenesenom výkone štátnej správy. Vyššie uvedená činnosť nie je vykonávaná za účelom zisku, ale za účelom plnenia si úloh vyplývajúcich zo zákona o rybárstve. Okrem iného výkon rybárskeho práva si na predmetnom rybárskom revíre uplatňuje takmer 2000 členov MsO SRZ Sereď, tisíce ďalších členov z iných organizácií SRZ v rámci Slovenska a množstvo nečlenov či už zo Slovenska alebo zahraničia.

Pridelenie vodnej plochy, ktorá je podľa názoru SRZ vodným tokom, obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime v značnej miere ovplyvní počet ľudí, ktorí budú mať záujem o rybolov na danej vodnej ploche, a zároveň štát nebude mať taký dosah na ochranu životného prostredia a samotnej ichtyofauny tak ako v prípade výkonu rybárskeho práva, nakoľko na osobitný režim sa nevzťahuje väčšina ustanovení zákona o rybárstve.

Zároveň konštatovanie Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., že voči obci sa neeviduje žiadna kolízia vo vzťahu k ochrane životného prostredia, je zavádzajúce, nakoľko takáto kolízia nemala ako vzniknúť, keďže obec Dolná Streda na OR Dolnostredské nevykonávala a nevykonáva žiadnu činnosť.

Na základe vyššie uvedených skutočností má SRZ za to, že nie je vhodné odobrať rybársky revír organizácii, ktorá ho spravuje vo verejnom záujme na základe jeho pridelenia

a pridelit' ho subjektu, ktorý nemá s rybárstvom žiadne prepojenie, na účely podnikania v osobitnom režime.

Vyjadrenie Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. vo veci dojednaného účelu v nájomných zmluvách taktiež považuje SRZ za zavádzajúce. Aj napriek tomu, že zo zákona o rybárstve explicitne nevyplýva, že účelom nájmu má byť podnikanie v osobitnom režime, treba vychádzať zo všeobecného záväzného právneho predpisu, ktorým je zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). V zmysle § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie. V zmysle § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec len spôsobom určeným v zmluve. Na základe vyššie uvedeného ustanovenia bola obec Dolná Streda povinná vypracovať k nájomným zmluvám dodatky so zmenou účelu a to z dôvodu, že ak by bol účel v rozpore s § 34 zákona o rybárstve, plnenie podľa nájomných zmlúv by bolo nemožné, čo by zakladalo absolútnu neplatnosť všetkých nájomných zmlúv v zmysle § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

V tejto veci ďalej SRZ uvádza, že obec Dolná Streda nepredložila do vedeného správneho konania dodatok k nájomnej zmluve so SPF na parcelu č. KN-E 2018, ktorej rozloha je 105 061 m², ktorej účelom je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu. Obec Dolná Streda ako žiadateľ ani v rámci nového správneho konania nepreukázala, že disponuje väčšinovým podielom k pozemkom danej vodnej plochy. Rozloha vodnej plochy podľa obce Dolná Streda je 166 589 m² a teda potrebujú viac ako 83 294,50 m². Obec Dolná Streda vo svojej žiadosti uvádza, že má o 881,68 m² viac ako je potrebné. Podľa názoru SRZ je tento údaj spochybniteľný a to práve z dôvodu, že obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“. Parcely registra „E“ sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Aj napriek skutočností, že časť vodnej plochy je vedená ako KN-C1435/48 tak táto parcela nemá evidovaných žiadnych vlastníkov. Vlastníci sú evidovaní najmä na parcele KN-E 2018. Z uvedeného vyplýva, že existuje jedna parcela registra „C“, ale nedá sa určiť, kde sa nachádzajú KN-E parcely. Z vyššie uvedeného vyplýva, že keď je aj obec nájomcom niektorých pozemkov na parcelách KN-E, tak nie je určiteľné, o ktoré parcely ide. To znamená, že môže ísť aj o parcely mimo vodnej plochy. Z tohto dôvodu, má SRZ za to, že výmera určená obcou Dolná Streda o rozlohe 84 176,18 m² a tvrdenie, že má väčšinový podiel na pozemkoch, je spochybniteľné a vyvrátené.

Okrem vyššie uvedeného, obec Dolná Streda nepredložila spomínaný dodatok k nájomnej zmluve s SPF, čím sa znížil podiel pozemkov, ku ktorým by mala obec Dolná Streda uzatvorený vzťah v súlade s § 34 zákona o rybárstve.

SRZ má za to, že obec Dolná Streda ako žiadateľ nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 34 ods. 3 písm. d) zákona o rybárstve. Na základe vyššie uvedených skutočností SRZ žiada, aby bola žiadosť obce Dolná Streda zamietnutá, a aby bolo správne konanie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve zastavené.

SVP, š. p., list č. CS SVP PR 2957/2017/15 zo dňa 07.11.2017:

SVP, š. p. ako účastník konania k oznámeniu vo veci doručenia nových podkladov uvádza, že k problematike týkajúcej sa „Odstaveného ramena Dolnostredské“ predložil správne orgánu v uplynulom období stanoviská z vodohospodárskeho hľadiska,

a preto ďalšie vyjadrenia z dôvodu opätovného opakovania sa v merite tej istej veci považuje za irelevantné a časovo ovplyvňujúce celý proces správneho konania.

SVP, š. p. naďalej poukazuje na ustanovenie § 43 ods. 7 vodného zákona, v zmysle ktorého platí „V pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehovú čiary susedných úsekov vodného toku“. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdzuje aj právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, s ktorým SVP, š. p., Banská Štiavnica súhlasí, rozhodnutie správneho orgánu v predmetnej veci nespochybňuje a zásadne sa s ním stotožňuje.

MsO SRZ Sered', v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., list zo dňa 08.11.2017:

MsO SRZ Sered', v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE k otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok – doplnenie (Nesplnenie podmienky § 34 ods. 1 zákona o rybárstve žiadateľom) uvádza nasledovné:

V zmysle § 32 ods.1 správneho poriadku má ministerstvo v tomto konaní povinnosť zistiť presne a úplne skutočný stav veci. Táto základná povinnosť ministerstva a základná zásada správneho konania bráni tomu, aby ministerstvo postavilo svoje rozhodnutie v prebiehajúcom konaní o žiadosti Obce Dolná Streda v roku 2017 výlučne na prezumpcii správnosti a zákonnosti rozhodnutia iného správneho orgánu z roku 2005, ktoré má viaceré závažné nedostatky (viď bod 2. nižšie), ktorého záver je spochybnený aktuálnym znaleckým posudkom (viď bod 1. nižšie) a ktoré môže byť čoskoro nahradené novým rozhodnutím príslušného správneho orgánu z dôvodu podstatnej zmeny skutkového stavu, kde správne konanie o tejto otázke už bolo pred Okresným úradom Galanta začaté a aktuálne prebieha (a podľa stanoviska aj prokuratúry má ísť o konanie ex off).

Prezumpcia, t. j. domnienka správnosti a zákonnosti môže byť uplatňovaná len vtedy, kým sa nepreukáže opak. Bolo by v rozpore so zásadou materiálnej pravdy, v rozpore so správnym poriadkom a v rozpore s právnym štátom, ak by sa správne orgány vždy spoliehali na prezumpciu správnosti platných a účinných rozhodnutí, pri ktorých bola ich správnosť spochybnená (a v danom prípade vyvrátená) relevantnými dôkazmi, skutočnosťami a okolnosťami. V danom prípade nemôže platiť domnienka správnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta z roku 2005, lebo jeho závery sú v rozpore s aktuálnym znaleckým posudkom, ktorý je založený na priamom dôkaze a to pozorovaniach a meraniach hladiny OR Dolnostredské, kým rozhodnutie Okresného úradu Galanta je nielen neaktuálne, má zásadné vady vo vzťahu k určeniu vody, ktorej sa týka, ale najmä je založené len na nepriamom dôkaze (výstavbe tesniacej steny), ale nevychádzalo z jediného dostupného priameho dôkazu o stave a povahe OR Dolnostredské. Bližšie zdôvodnenie, prečo OR Dolnostredské je vodným tokom, uviedol SRZ v predchádzajúcom vyjadrení.

Rovnako by bolo v rozpore so zásadami právneho štátu, ak by ministerstvo vydalo rozhodnutie vychádzajúce z rozhodnutia Okresného úradu Galanta z roku 2005 teraz, t. j. v čase, kedy pred Okresným úradom Galanta (ako príslušným správnym orgánom) prebieha konanie o zrušení tohto rozhodnutia z roku 2005, resp. o vydanie nového

rozhodnutia v danej veci, ktoré má v celom rozsahu nahradiť rozhodnutie z roku 2005 a ktorým má byť vyhodnotený aktuálny stav a povaha OR Dolnostredské.

Ministerstvo má k dispozícii v otázke posúdenia, či v prípade OR Dolnostredské ide o vodný tok, nasledovné relevantné dôkazy:

Znalecký posudok č. 2/2017 od súdneho znalca prof. Ing. Jaroslava Antalu, DrSc. (jediného profesora a súdneho znalca pre danú odbornú oblasť v SR), v zmysle ktorého ide o vodný tok. Ide tu teda o aktuálne (z roku 2017) odborné posúdenie stavu OR Dolnostredské. Spomedzi všetkých predložených dôkazov o stave vodných pomerov na OR Dolnostredské, jedine tento dôkaz – znalecký posudok – je založený na pozorovaniach a meraniach hladiny OR Dolnostredské. Jedine tento znalecký posudok je teda priamym dôkazom toho, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu, a teda je vodným tokom. Jedine tento dôkaz spomedzi všetkých predložených sa priamo zaoberal samotným OR Dolnostredské, jeho hladinou a jej kolísaním a jediný vyhodnocoval splnenie zákonnej definície vodného toku priamymi dôkazmi, a teda pozorovaním hladiny a hydrologického režimu. Všetky ostatné predložené dôkazy poukazovali a boli odôvodnené len nepriamym „dôkazom“, a to je výstavba tesniacej steny, avšak nevyhodnocovali ani projekt a ani reálne stavebnícke vyhotovenie tejto steny (pričom táto stena nikdy nebola projektovaná a konštruovaná tak, aby zamedzila všetkým prietokom a priesakom vody z Váhu do OR Dolnostredské) a ani jej aktuálny stav, ktorý môže byť zmenený časom najmä vplyvom prirodzených podmienok v danej oblasti. Inými slovami existujúca tesniaca stena nie je (priamym) dôkazom toho, že OR Dolnostredské nie je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu.

Rozhodnutiu Obvodného úradu životného prostredia Galanta č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.4.2005, v zmysle ktorého nejde o vodný tok, SRZ vytýka, že je neaktuálne (je viac ako 12 rokov staré), a teda je možné, že došlo k zmene skutkového stavu, je nedostatočne odôvodnené a je vo svojom výroku zmatované vo vzťahu k určeniu vody, ktorej sa týka. Podľa SRZ jeho nedostatky sú také závažné, že ide o rozhodnutie nulité.

- a. Toto rozhodnutie sa podľa svojho výroku vzťahuje na „Ramenó Dolná Streda“ a uvádza sa číslo revíra, ale zároveň sa uvádza, že ide o vodnú plochu na parcelných číslach, ktoré sú v ňom uvedené, pričom na týchto pozemkoch sa OR Dolnostredské nenachádza ani nenachádzalo, a preto je otázne, či sa vôbec týka posudzovanej vody.
- b. Tomuto rozhodnutiu neprechádzalo pozorovanie stúpania a klesania hladiny na OR Dolnostredské, ani ohliadka OR Dolnostredské, ani žiadne iné odborné posúdenie stavu na OR Dolnostredské, ale bolo vydané „od stola“ bez oboznámenia sa s prírodnými podmienkami v danej oblasti, bez naštudovania relevantných súvisiacich podkladov, do 8 dní od podania žiadosti o jeho vydanie. Bolo vydané len na základe poznania, že sa pri Váhu nachádza tesniaca stena, pričom ale nebol posudzovaný ani projekt a už vôbec nie reálne zhodnotenie tesniacej steny, pričom táto nikdy nebola projektovaná na zamedzenie hydrologického ovplyvňovania OR Dolnostredské Váhom, ale na zabránenie povodniam v inej obci, než je Dolná Streda, ktorý účel spĺňa.
- c. Nie je dostatočne odôvodnené. Bolo vydané bez toho, aby existoval, resp. bol príslušným správnym orgánom zabezpečený, jediný priamy dôkaz o tom, že OR Dolnostredské nie je vodným tokom (a bolo vydané aj v rozpore so stanoviskom SVP, š. p. z decembra 2004, ktorý mal najlepšie vedomosti o stave podzemnej tesniacej steny ako jej vlastník, podľa ktorého OR Dolnostredské je vodným tokom). Predmetné rozhodnutie z roku 2005 môže byť príslušným správnym orgánom, Okresným úradom

Galanta, čoskoro nahradené aktuálnym novým rozhodnutím, keďže bolo začaté správne konanie za účelom zistenia aktuálneho stavu a teda určenia, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom. Ide teda o predbežnú otázku vo vzťahu ku konaniu o žiadosti Obce Dolná Streda pred ministerstvom.

Vzhľadom na vyššie uvedené závažné nedostatky rozhodnutia z roku 2005 samotný fakt, že je z roku 2005 a existenciu znaleckého posudku, by bolo v rozpore so zásadou materiálnej pravdy, a teda v rozpore so zákonom, ak by sa ministerstvo spoliehalo na prezumpciu jeho správnosti.

K stanovisku SVP, š. p. MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE uvádza, že v rozhodnutí Okresného úradu Galanta z roku 2005 sa uvádza: „tento revír podľa stanoviska SVP, š. p. Banská Štiavnica zo dňa 20.12.2004 pod číslom 5115-120/2004-1154 tvorí odstavné rameno rieky Váh... Správca vodného toku Váh SVP, š. p. Banská Štiavnica tvrdí, že odstavné rameno je podľa § 43 ods. 1 vodného zákona vodným tokom...“. Podľa stanoviska SVP, š. p. z decembra 2004 OR Dolnostredské je vodným tokom, pričom v danom čase už existovala pertraktovaná podzemná tesniaca stena (viď aj samotné rozhodnutie Okresného úradu Galanta z 2005). Je preto zarážajúce, že SVP, š. p. v roku 2017 zmenilo svoj názor a zrazu podľa neho nejde o vodný tok. Zmena tohto stanoviska SVP, š. p. k OR Dolnostredské pritom nebola nijako odôvodnená. Predmetná nevysvetlená zmena vyhodnotenia OR Dolnostredské zo strany SVP, š. p. zásadne devaluje „aktuálne“ stanovisko SVP, š. p. k OR Dolnostredské zo dňa 12.10.2017, lebo keď koncom roka 2004 podľa SVP, š. p. bolo OR Dolnostredské vodným tokom, SRZ nerozumie, prečo by ním nemalo byť aj v roku 2017 (pričom za ten čas sa mohli tesniace vlastnosti podzemnej steny jedine zhoršiť, resp. príroda mohla vytvoriť nové hydraulické spojenie medzi Váhom a OR Dolnostredské a podobne).

Stanovisko SVP, š. p. z roku 2017 nevychádza z pozorovaní OR Dolnostredské a nie je odôvodnené žiadnym priamym dôkazom ani pozorovaniami samotného OR Dolnostredské, ale vychádza len z nepriameho dôkazu existencie podzemnej tesniacej steny, ktorá však bola zhotovená už v čase, kedy SVP, š. p. vydalo stanovisko, že OR Dolnostredské je vodným tokom. Preto je stanovisko SVP, š. p. ako dôkaz pre vyhodnotenie povahy OR Dolnostredské nepoužiteľné.

MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE k otázke práv žiadateľ/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské – doplnenie (nesplnenie podmienky § 34 ods. 3 zákona o rybárstve žiadateľom) uvádza nasledovné:

Podľa žiadosti Obce Dolná Streda rozhodujúcu časť pozemkov pod vodnou plochou má mať obec ako žiadateľ prenajatú od SPF, a to nájomnou zmluvou č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 zo dňa 01.03.2016. Je zrejmé, že bez nájomnej zmluvy so SPF nemá žiadateľ práva k väčšine pozemkom pod vodnou plochou.

Avšak účel nájmu je v predmetnej nájomnej zmluve s SPF dojednaný ako „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu“. V nájomnej zmluve s SPF je zdôraznené v čl. VI. bod 1, že nájomca je povinný predmet nájmu užívať na dohodnutý účel. Dôvodom je aj fakt, že podľa interného predpisu SPF je cenník nájomného pre prípad podnikania ako účelu nájmu podstatne vyšší. V čl. III. bod 2 Nájomnej zmluvy je uvedené, že dohodnutý účel nájmu môže nájomca meniť len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa. Žiadateľ takýto súhlas nemá. Nájomná zmluva s SPF neoprávňuje žiadateľa

(obec ako podnikateľ) na využitie podielu na pozemkoch v správe SPF pod vodnou plochou na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Oddychovú zónu obce (do ktorej je napr. bezplatný vstup) nemožno zamieňať s podnikaním obce ako podnikateľa v osobitnom režime (z ktorého bude poberať peňažné plnenie), čo SPF musí ako správca pozemkov neznámych vlastníkov zohľadniť napríklad aj vo zvýšenom nájomnom.

Podľa znenia rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.): „Nájomné zmluvy... majú predsa nájomcu oprávňovať na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách.“

Obec ako žiadateľ nepredložila ani v dodatočnej lehote ministerstvu nájomnú zmluvu s SPF, ktorej účel nájmu by bolo podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Obec teda nemá príslušné práva k potrebnej rozlohe pozemkov pod vodnou plochou OR Dolnostredské. SRZ naďalej zotrváva aj na jej doterajších výhradách a pripomienkach (najmä k podielom a spoluvlastníctvu).

MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE k zdôvodneniu prípadného odňatia – doplnenie (odôvodnenie nevyužitia fakultatívnej možnosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve) uvádza nasledovné:

SRZ trvá na tom, že dôvod na vyhovie žiadosti obce nie je daný. Skutočnosť, že za desiatky rokov obhospodarovania OR Dolnostredské zo strany MsO SRZ Sereď došlo len jediný raz k marginálnemu porušeniu a udeleniu pokuty v roku 2012, pričom nedošlo k porušeniu predpisov po materiálnej, ale len formálnej a procedurálnej stránke, svedčí skôr o tom, že MsO SRZ Sereď je vynikajúci obhospodarovateľ. Bolo to práve MsO SRZ Sereď, ktorý vytvoril OR Dolnostredské s využitím prírodných podmienok a ich skultúrením do dnešnej atraktívnej podoby.

Vo vyjadrení Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. sa uvádza ako dôvod pre pridelenie OR Dolnostredské obci Dolná Streda „komunitný život“ „pre občanov obce Dolná Streda“. Toto vymedzenie danej lokality len pre „Dolnostredanov“ je spojené s rizikom diskriminácie na základe pôvodu a pobytu a v zmysle ústavnoprávných princípov a práva EÚ je neakceptovateľné. Ministerstvo nemôže uprednostniť záujem úzkej miestnej komunity s menším počtom všetkých obyvateľov dokopy (nehovoriac o členskej základni SRZ ako takého).

Samotné vyjadrenie Obce Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. korešponduje s Prevádzkovým poriadkom predloženým žiadateľom, podľa ktorého má OR Dolnostredské slúžiť pre občanov obce Dolná Streda, so zvýhodneniami pre členov OZ Dolnostredan. Hrozí, že pridelením OR Dolnostredské obci dôjde k vylúčeniu ostatných rybárov a ostatných osôb, ktoré nie sú obyvateľmi Dolnej Stredy, z jeho užívania za rovnakých podmienok, a teda dôjde k poškodeniu členov SRZ. Nie je žiaden dôvod pre uprednostnenie úzkych komunitných záujmov malej obce pred záujmami celonárodnej a celoštátnej a pre všetkých otvorenej organizácie, ako je SRZ. A to zvlášť nie v situácii, kedy táto obec nevlastní zďaleka väčšinu pozemkov pod OR Dolnostredské, ale má len v nájme niektoré spoluvlastnícke podiely, pričom je pochybnosť o platnosti týchto nájomných zmlúv, a najmä rozhodujúca nájomná zmluva s SPF nie je uzatvorená za účelom podnikania v osobitnom režime na ostatných vodných plochách.

MsO SRZ Sered', v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE k ostatným otázkam uvádza nasledovné:

Napriek tomu, že osobitná komisia sa nestotožnila s viacerými výhradami SRZ, naďalej na nich zotrváva.

Zotrváva najmä na výhrade, že odborné vzdelanie žiadateľa – podnikateľa, ktoré bude zabezpečovať kvalifikovaný výkon podnikateľskej činnosti a veterinárny dohľad nad jeho podnikaním nesmie zabezpečovať tá istá osoba, čo je zrejmé aj zo znenia samotného zákona, kde ide o dve rôzne podmienky, ktoré musia byť splnené, a kde jedna osoba má zabezpečovať odborný výkon tejto podnikateľskej činnosti a druhá osoba ho má kontrolovať a to ako osoba od podnikateľa nezávislá. Má však za to, že na zamietnutie žiadosti obce postačujú aj tie výhrady, s ktorými sa osobitná komisia stotožnila.

Ministerstvo po obdržaní stanovísk účastníkov konania vydalo vo veci rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017, ktorým

- **odobralo** podľa § 39 ods. 1 písm. c) zákona o rybárstve SRZ výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské,
- **vyradilo** podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f) zákona o rybárstve a
- **pridelilo** podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime,

a zároveň stanovilo, že rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 po nadobudnutí právoplatnosti podľa správneho poriadku je platné do ukončenia nájomných zmlúv, alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv, alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zákona o rybárstve; platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo; neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia predstavujúcou jeho prílohu je „Prehľad majetkovoprávného vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, katastrálne územie Dolná Streda“.

Ministerstvo ako prvostupňový správny orgán sa v konaní v rámci nového prejednaní vecí s námietkami SRZ a MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o. vznesenými k stanoviskám účastníka konania, ktoré boli správneho orgánu doručené na základe jeho vyžiadania, opakovanými výhradami k spôsobu vyhodnotenia ich pripomienok a námietok v I. stupňovom ako aj v II. stupňovom konaní, vysporiadalo nasledovne:

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., listy zo dňa 19.10.2017 a zo dňa 08.11.2017; SRZ, listy č. 2028/597/17-Sekr. zo dňa 13.10.2017 a č. 2168/644/17-Sekr. zo dňa 03.11.2017

1. Otázka určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok (Znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, vypracovaný prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc.), reakcie na stanovisko SVP, š. p. k znaleckému posudku:

Napriek tomu, že k problematike určenia OR Dolnostredské a k spôsobu vyhodnotenia tejto otázky prvostupňovým orgánom v predchádzajúcom konaní osobitná komisia v rozhodnutí ministra životného prostredia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) zo dňa 28.8.2017 nevzniesla pripomienky, SRZ a MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., sa jej opakovane v značnom rozsahu venujú. V mnohých častiach sa pritom odvolávajú na, alebo čerpajú zo znaleckého posudku č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., pričom v závere uvádzajú, že ministerstvo nemôže opierať svoje rozhodnutie o viac ako 12 rokov staré neaktuálne rozhodnutie Okresného úradu Galanta, ktoré má navyše viacero chýb v určení vody, ktorej sa týka, je nedostatočne odôvodnené a bolo vydané bez potrebných podkladov a šetrení a preto ho považujú za nulité.

Ministerstvo splnilo požiadavku osobitnej komisie a v konaní podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku predmetný znalecký posudok zaslalo účastníkom konania a dotknutým orgánom a požiadalo ich o vyjadrenie. Obec Dolná Streda, v zastúpení advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. a SVP, š. p. vo svojich stanoviskách zásadne nesúhlasia s meritom znaleckého posudku, podľa ktorého ide v prípade OR Dolnostredské o vodný tok, naopak, SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. opierajúc sa o predmetný znalecký posudok, naďalej trvajú na tom, že OR Dolnostredské je vodným tokom.

Správny orgán sa do značnej miery stotožňuje s postojom SRZ, že akékoľvek vyjadrenia účastníkov konania sú pre konanie vo veci rozhodovania v pochybnostiach, či ide o vodný tok, irelevantné, nakoľko rozhodovanie prislúcha len orgánu štátnej vodnej správy. Z uvedeného dôvodu by bolo preto irelevantné zaoberať sa výhradou SRZ, že vyjadrenie SVP, š. p. k znaleckému posudku bolo podané po ustanovenej 10-dňovej lehote, ministerstvo by ho preto nemalo brať do úvahy, nakoľko znalecký posudok bol doručený dňa 05. októbra 2017 a lehota na zaslanie vyjadrenia uplynula dňa 16. októbra 2017, pričom vyjadrenie SVP, š. p. bolo doručené ministerstvu dňa 18. októbra 2017. Ministerstvo v tejto súvislosti na porovnanie a pre komplexnosť poznamenáva, že oznámenie o doručení nových podkladov a možnosti vyjadrenia do 10 dní od doručenia, bolo MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. doručené dňa 30.10.2017, lehota na zaslanie vyjadrenia uplynula dňa 9. novembra 2017, pričom vyjadrenie advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o. bolo doručené ministerstvu dňa 13. novembra 2017. Správny orgán túto skutočnosť nebral do úvahy a s vyjadrením MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. sa aj napriek jeho doručeniu po stanovenej lehote zaoberal.

Aj keď SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. nesúhlasia s posúdením predmetnej vodnej plochy OR Dolnostredské za ostatnú vodnú plochu a považujú predmetnú vodnú plochu za vodný tok, v súčasnosti vo vzťahu k predmetnej vodnej ploche stále platí rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorým bolo určené, že predmetná vodná plocha je odkrytou podzemnou vodou, nie vodným tokom. Podobne, ako sa vyjadrila osobitná komisia, aj správny orgán trvá na svojom postoji, že pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom, platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

2. Otázka práv žiadateľa/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské; dodatky k nájomným zmluvám:

Podobne ako pri bode 1., ani v tomto prípade, t. j. k majetkovoprávnemu vysporiadaniu k väčšinovému podielu pozemkov pod OR Dolnostredské preukázanému Obcou Dolná Streda osobitná komisia nevyslovila zásadné výhrady. Osobitná komisia „len“ upozornila správny orgán, aby v novom konaní pri prejednávaní dôsledne rozlišoval medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“. V tejto súvislosti osobitná komisia uviedla, že v rámci nového prejednávania a rozhodnutia prvostupňový správny orgán vyzve žiadateľa na odstránenie nedostatkov v nájomných zmluvách v intenciách uvedeného.

K pripomienke SRZ, že Obec Dolná Streda nepredložila do vedeného správneho konania dodatok k nájomnej zmluve s SPF na parcelu č. KN-E 2018, ktorej rozloha je 105 061 m² a ktorej účelom je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu ministerstvo uvádza, že správny orgán od Obce Dolná Streda predloženie tohoto dodatku ani nepožadoval. Dôvodom bola skutočnosť, že osobitná komisia svoju výhradu smerovala na nájomné zmluvy Obce Dolná Streda s fyzickými osobami, v ktorých bol ako účel (predmet) nájmu uvedený explicitne „výkon rybárskeho práva“.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného, ministerstvo konštatuje, že nájomnú zmluvu Obce Dolná Streda uzatvorenú s SPF by za diskutabilnú považovalo len vtedy, pokiaľ by jej účelom bolo poľnohospodárske využitie pozemku. Takýto postoj opiera ministerstvo o skutočnosť, že ryba pochádzajúca z hospodárskeho chovu rýb (akvakultúry), t. j. z činnosti na povolenie ktorej musí Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vydať Osvedčenie na výkon chovu rýb, sa považuje za produkt poľnohospodárskej - živočíšnej výroby. V prípade podnikania v osobitnom režime a ľudí, ktorí si túto činnosť uplatňujú lovom rýb na udicu, nesporne ide relaxačnú činnosť, a preto účel nájmu „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu“ považuje ministerstvo za dostatočný k plánovanému využitiu OR Dolnostredské Obcou Dolná Streda.

SRZ, ako aj MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. spochybňujú, že Obec Dolná Streda je nájomcom väčšinového podielu pozemkov pod vodnou plochou OR Dolnostredské, poukazujúc pritom najmä na to, že Obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“, ktoré sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Ministerstvo napriek postoju SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. naďalej trvá na svojom postoji, ktorý uviedlo už v tomto konaní, že Obcou Dolná Streda predložené geometrické plány s riadne vyznačenými parcelami pod vodnou plochou OR Dolnostredské sú autorizované a úradne overené príslušnou správou katastra, ako podklad pre akékoľvek právne úkony, ako aj pre zápis v katastri nehnuteľností. Určené sú na zápis pôvodných parciel z registra „E“ katastra na ich prevod do registra „C“, t. j. na zápis skutočného stavu nehnuteľností a nie na vykonanie zmeny zlúčením, rozdelením, prípadne na určenie vlastníckych práv. Vklad do katastra je možné vykonať kedykoľvek, bez stanovenia časového limitu, dokiaľ sa môže použiť na právne úkony. V kontexte uvedených skutočností možno zároveň konštatovať, že pokiaľ nie je v prípade platnosti nájomných zmlúv preukázaný opak, nemožno ich považovať za iné, ako za nájomné zmluvy platné a v danom prípade jednoznačne preukazujúce, na ktoré pozemky pod predmetnou vodnou plochou sa vzťahujú.

3. Otázka zdôvodnenia prípadného odňatia (odôvodnenie ne/využitia fakultatívnej možnosti v zmysle § 34 zákona o rybárstve):

Pripomienky SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., ktoré sa majú týkať odobratia výkonu rybárskeho práva SRZ v OR Dolnostredské, v mnohých ohľadoch súvisia s jej neakceptovaním, že Obec Dolná Streda je vlastníkom a nájomcom pozemkov pod OR Dolnostredské s preukázaním majetkovoprávneho vysporiadania väčšinového podielu pozemkov pod touto plochou. Konštatovanie SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., že prípadným pridelením OR Dolnostredské Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime nedôjde k zabezpečeniu realizácie vlastníckych práv, ale len k zvýhodneniu jediného z minoritných spoluvlastníkov oproti iným spoluvlastníkom pozemkov pod OR Dolnostredské, možno vnímať aj tak, že SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. nie sú ochotné akceptovať platný právny stav, konkrétne ustanovenie zákona o rybárstve upravujúce preukázanie vlastníctva/nájmu k väčšinovej časti pozemkov pod ostatnou vodnou plochou. Za účelové a ničím nepodložené možno považovať konštatovanie, že v prípade Obce Dolná Streda má rovnaká osoba zabezpečovať odbornosť podnikania obce a zároveň aj dohľad nad jej podnikaním, čo je v zrejmom konflikte záujmov, vzbudzuje pochybnosti o ochrane životného prostredia a rýb, ktorá je v danom prípade o to relevantnejšia, že ide o časť CHVÚ.

Podobne sa javí aj úvaha na časť dôvodovej správy, v ktorej podľa MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. dôvodová správa upozorňuje na zníženú ochranu rýb, resp. životného prostredia, ktorá by mala byť jasne vykompenzovaná inými benefitmi alebo ktorej by malo byť preukázateľne zamedzené prevádzkovým poriadkom, odborným vzdelaním a veterinárnym dohľadom. V skutočnosti sa v dôvodovej správe v tejto časti len uvádza, že ak samotný podnikateľ nespĺňa zákonom predpísané odborné vzdelanie, musí sa ním preukázať iná osoba, ktorá bude pre podnikateľa pri podnikaní v osobitnom režime vykonávať odborný dohľad, pričom zákon nešpecifikuje, v akom pracovno-právnom vzťahu má byť táto osoba voči podnikateľovi. V kontexte uvedeného dôvodová správa upozorňuje, že ak by prevádzkovanie ostatnej vodnej plochy bolo uskutočňované bez odborného dohľadu, až v takomto prípade by išlo o reálne riziko, že „by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody“.

SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. v stanovisku – reakcii na vyjadrenie Obce Dolná Streda, v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. spoločne uvádzajú, že toto vymedzenie danej lokality len pre „Dolnostredanov“ je spojené s rizikom diskriminácie na základe pôvodu a pobytu a v zmysle ústavnoprávnych princípov a práva EÚ je neakceptovateľné. Ministerstvo podľa ich názoru nemôže uprednostniť záujem úzkej miestnej komunity s menším počtom všetkých obyvateľov dokopy (nehovoriac o členskej základni SRZ ako takého). Takéto tvrdenie SRZ ministerstvo považuje prinajmenšom za nekorektné. Ministerstvo v žiadnom prípade neuprednostňuje záujmy úzkej komunity ľudí. Podnikatelia v osobitnom režime sa totiž logicky snažia vytvárať záujemcom/klientom vhodné podmienky pre rybolov spojené s relaxom a ďalšími poskytovanými službami. Nerobia to pre úzku komunitu ľudí, ale pre všetkých záujemcov o komerčný rybolov rešpektujúcich prevádzkový poriadok podnikateľa.

Na základe upozornenia osobitnej komisie, v zmysle ktorého je nutné, aby okrem dôvodov uvedených v zrušenom rozhodnutí č. 2296/2017-4.1 z 31. marca 2017, na základe ktorých podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve správny orgán prideliť Obci Dolná Streda ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime, pri prejednávaní v novom konaní pridelenie podrobnejšie zdôvodnil s poukazom na dôvodovú správu platného zákona

o rybárstve. Správny orgán sa s uvedenou výhradou osobitnej komisie vysporiadal na str. 69 v bode. 3 a v záverečnej časti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

Ministerstvo sa v rámci nového prejednaní veci s námietkami osobitnej komisie, ktoré sú predmetom rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017, vysporiadalo nasledovne:

K bodu 1:

Ministerstvo, vychádzajúc z obsahu stanovísk SRZ (listy č. 2030/599/17-Sekr. zo dňa 13.10.2017 a č. 2066/610/17-Sekr. zo dňa 11.10.2017), MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. (list zo dňa 11.10.2017), MV SR (list č. VVS/1-909/90-60) a príslušných ustanovení Stanov SRZ (§ 1 ods. 2, § 11 ods. 8 písm. a) a ods. 12, § 26 ods. 2, § 27 ods. 1 až 4) dospelo k záveru, že MsO SRZ Sered' podobne ako v predchádzajúcom zrušenom konaní, aj v tomto konaní naďalej priznáva postavenie účastníka konania podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku.

K bodu 3:

Ministerstvo sa s upozornením osobitnej komisie, týkajúcim sa podnikania v osobitnom režime a v tej súvislosti zabezpečením odborného dohľadu, vysporiadalo v zmysle výhrady podrobnejším doplnením tejto problematiky v záverečnej časti odôvodnenia.

K bodu 6:

Ministerstvo v predmetnom konaní na základe upozornenia osobitnej komisie dôsledne rozlišovalo medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“. V tejto súvislosti bol tento nedostatok odstránený tým, že Obec Dolná Streda doručila ministerstvu dodatok k prevádzkovému poriadku, upravený v zmysle uvedenej výhrady a zároveň, že boli ministerstvu Obcou Dolná Streda doručené dodatky nájomných zmlúv (viď podrobnejšie pri vyhodnotení bodu 10).

K bodu 8:

V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43118/2017) zo dňa 02.10.2017 v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslalo účastníkom konania a dotknutým orgánom znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., a zároveň ich požiadalo, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia k nemu vyjadrili.

K bodu 9:

Ministerstvo sa s upozornením osobitnej komisie, týkajúcim sa nutnosti dôslednejšieho odôvodnenia pridelenia ostatnej vodnej plochy Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime s poukazom na dôvodovú správu platného zákona o rybárstve, vysporiadalo v zmysle výhrady podrobnejším doplnením tejto problematiky v záverečnej časti odôvodnenia.

K bodu 10:

V zmysle výhrady osobitnej komisie ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43121/2017) zo dňa 02.10.2017 upozornilo Obec Dolná Streda, zastúpenú Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., že v 35 nájomných zmluvách uzatvorených medzi Obcou Dolná Streda a fyzickými osobami – spoluvlastníkmi pozemkov pod predmetnou vodnou plochou je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené, že dotknuté pozemky sú prenajaté

za účelom ich užívania pre výkon rybárskeho práva. V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie, podľa ktorého je správny orgán povinný dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime“ ministerstvo zároveň Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. požiadalo o zaslanie týchto zmlúv upravených napr. formou dodatku, v ktorom bude v Predmete a účele nájmu explicitne uvedené, že pozemky sa prenájímajú za účelom ich užívania „na podnikanie v osobitnom režime“.

Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. ako právny zástupca Obce Dolná Streda, listom zo dňa 12.10.2017 zaslala ministerstvu 35 predmetných nájomných zmlúv doplnených požadovanými dodatkami, v ktorých je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené „pre podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“.

K bodu 15:

Ministerstvo v nadväznosti na výhradu osobitnej komisie, ktorá po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospela k záveru, že rozhodnutie je neurčité a nevykonateľné v tej časti výroku rozhodnutia, ktorá podmieňuje platnosť rozhodnutia ukončením platnosti nájomných zmlúv alebo predčasným vypovedaním nájomných zmlúv alebo dátumom platnosti nájomných zmlúv bez toho, aby tieto nájomné zmluvy akokoľvek identifikovalo číselným označením, dátumom a uvedením subjektov, medzi ktorými boli tieto nájomné zmluvy uzatvorené, vo výroku rozhodnutia odkazuje na prílohu, ako neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia, ktorá prehľadne identifikuje nie len prenajímateľov s uvedením príslušných listov vlastníctva, čísla parciel, spoluvlastníckych podielov s uvedením výmery, doby prenájmu, ale uvedené údaje kvôli väčšiemu prehľadu uvádza aj pri Obci Dolná Streda, ktorá je vlastníkom niekoľkých pozemkov.

Ministerstvo pri spracovaní zmienenej tabuľkovej prílohy opakovane vykonalo podrobnú kontrolu výmery jednotlivých spoluvlastníckych podielov a k nim prislúchajúcich výpisov z listu vlastníctva v porovnaní s predloženými geometrickými plánmi a zistilo v uvedených výmerách niekoľko nepresností buď v neprospech ako aj v prospech žiadateľa. Chyby v neprospech žiadateľa vznikli pri spracovaní tabuľky žiadateľom pre potreby konania, ktorý v troch prípadoch pri výpočte výmery spoluvlastníckych podielov urobil chyby aritmetické, v jednom prípade pravdepodobne došlo k chybe pri prepisovaní a v deviatich prípadoch vťahujúcich sa na parcely vlastníkov a zároveň prenajímateľov Miroslava Majerníka, Danielu Okruhlicovú a Jozefa Osušana podľa názoru správneho orgánu Obec Dolná Streda pri výpočte pravdepodobne nedopatrením zamenila parcely. Ministerstvo v tomto prípade konštatuje, že výmera, ktorú Obec Dolná Streda nesprávne deklarovala ako majetkovoprávne vysporiadanú, predstavuje 301,71 m², pričom najväčší rozdiel vo výmere je v prípade SPF, a to 124,05 m² (46 633,00 m², resp. správne 46 508,95 m²). V prípade chýb v prospech žiadateľa, na ktoré ministerstvo prišlo v dvoch prípadoch, ide o parcely (výmery), ktoré Obec Dolná Streda nevzala pri sumári celkového majetkovoprávneho vysporiadania do úvahy, pričom má na tieto pozemky uzatvorené platné nájomné zmluvy, v dvoch prípadoch išlo o aritmetickú chybu a v jednom prípade bola výmera upravená novým zameraním, geometrickým plánom. V tomto prípade si Obec Dolná Streda nesprávnym výpočtom do celkového sumáru majetkovoprávneho vysporiadania nezapočítala 51,07 m². Rozdiel ministerstvom vypočítaných výmer predstavuje 250,64 m². Z uvedeného vyplýva, že Obec Dolná Streda tvrdiaca, že má pod vodnou plochou OR Dolnostredské celkom majetkovoprávne vysporiadaných 83 946,18 m², má v skutočnosti vysporiadaných 83 696,44 m²; rozdiel 249,74 m².

Napriek tomu, že po uvedenej korekcii došlo k zmenšeniu výmery pozemkov pod predmetnou vodnou o 249,74 m², Obec Dolná Streda v konaní preukázala, že spĺňa podmienku vyplývajúcu z ust. § 4 ods. 8 písm. a) a b) zákona o rybárstve, t. j. ako vlastník a nájomca dotknutých pozemkov preukázala, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou OR Dolnostredské – 166 589 m², má majetkovoprávne vysporiadaných 83 696,44 m², predstavujúci väčšinový podiel – 50,24 % (podrobnejšie vid' príloha).

Ministerstvo v konaní v rámci nového prejednaní veci a rozhodnutia vo veci opakovane posúdilo všetky originály, úradne overené kópie zákonom stanovených dokladov a ďalších doplňujúcich podkladových materiálov, ktoré mu v konaní dňa 29.10.2016 doručila Obec Dolná Streda k žiadosti zo dňa 20.10.2016 o pridelenie ostatnej vodnej plochy – Dolnostredského ramena, k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve.

Ministerstvo sa dôsledne v konaní zaoberalo pripomienkami SRZ a MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. Uvedené pripomienky nepreukázali, že žiadosti nie je možné zo zákonných dôvodov vyhovieť. Ministerstvo tieto pripomienky nevyhodnotilo ako pripomienky poukazujúce na nové skutočnosti, ktoré by mu zakladali dôvod na zásadnú zmenu v postoji pri opakovanom vyhodnotení žiadosti Obci Dolná Streda pred vydaním rozhodnutia.

Ministerstvo sa v konaní v rámci nového prejednaní veci dôsledne zaoberalo a vysporiadalo aj s námietkami osobitnej komisie, ktoré sú predmetom rozhodnutia ministra životného prostredia Slovenskej republiky č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017.

Ministerstvo s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti a na platné znenie zákona o rybárstve dospelo k záveru, že Obec Dolná Streda splnila podmienku, v zmysle ktorej podľa § 34 ods. 3 zákona o rybárstve žiadosť podľa odseku 1 musí obsahovať:

- a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, rodné číslo, ak je žiadateľom fyzická osoba, alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je žiadateľom právnická osoba,
- b) preukázanie odborného vzdelania žiadateľa so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby,
- c) identifikačné údaje o vodnej ploche,
- d) výpis z listu vlastníctva podľa § 4 ods. 8 písm. a) alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu podľa § 4 ods. 8 písm. b),
- e) potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu,
- f) prevádzkový poriadok.

Obec Dolná Streda príslušnými podkladmi zároveň preukázala, že je podnikateľom podľa zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“). V súvislosti s podnikaním v osobitnom režime sa na ňu podľa § 11 ods. 6 živnostenského zákona nevzťahuje povinnosť ustanoviť zodpovedného zástupcu, nakoľko túto povinnosť by mala, len ak by prevádzkovala remeselnú alebo viazanú živnosť, alebo v prípadoch podľa odseku 8. Činnosť poskytovanie služieb v rybárstve, ktorú má Obec Dolná Streda uvedenú vo výpise z obchodného registra v predmete činnosti, je voľnou živnosťou zaradenou v „Zozname odporúčaných označení voľných živností a ich vymedzenie“ vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, a preto nemusí byť podnikateľom určený zodpovedný zástupca podľa živnostenského zákona. V danom prípade je preto postup Obce Dolná Streda zákonný, keďže postupovala v súlade

s ustanoveniami zákona o rybárstve, ktoré nevyžadujú, aby takáto osoba s odborným vzdelaním bola v pracovnom pomere s podnikateľom. Živnostenské oprávnenie preto oprávňuje obec vykonávať podnikanie v súlade s týmto oprávnením a zákonom o rybárstve, v ktorom je problematika odborného vzdelania, t. j. požadovaný odbor a stupeň vzdelania, upravená v § 31 ods. 4.

Ministerstvo pri rozhodovaní vzalo zároveň do úvahy, že rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, ktorý je vedený na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky v evidencii rybárskych revírov podľa § 39 písm. f) zákona o rybárstve, má účel využitia „lovný“, pretože ministerstvo na základe žiadosti môže vyradiť ostatnú vodnú plochu podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve z rybárskych revírov, len ak nejde o ostatnú vodnú plochu ministerstvom vyhlásenú za chránenú rybársku oblasť podľa § 7 zákona o rybárstve.

Okrem toho, že ministerstvo pri prejednávaní veci v novom konaní a s tým spojenom spracovaní rozhodnutia vychádzalo najmä zo skutočnosti, že Obec Dolná Streda spĺňa zákonné podmienky na vyhovie jej žiadosti, prihliadalo aj na význam ustanovenia § 34 zákona o rybárstve, opierajúc sa pritom o jeho dôvodovú správu.

Z pôvodného zákona o rybárstve č. 102/1963 Zb. v znení zákona č. 229/1991 Zb. vyplýva, že rybárske právo patriace štátu bolo možné tak vo vodných tokoch, ako aj na ostatných vodných plochách ministerstvom prideliť výlučne taxatívne určeným subjektom, pričom tento princíp vychádzal z podstaty všeludového rybárstva. Uvedený princíp nerešpektoval práva osôb vlastniacich nehnuteľnosti - pozemky pod ostatnými vodnými plochami, ktoré majú záujem takéto vody rybársky využívať. Prelomové politické a spoločenské zmeny v r.1989, osobitne prechod na podmienky trhového hospodárstva, si vyžiadali zmeny v zákone nie len čo sa týka dotknutej problematiky, ale bolo nevyhnutné vykonať celkovú revíziu tohto zákona, vrátane jeho filozofických východísk. Opakované námietky k rozhodovaniu ministerstva vo veci pridelenia ostatnej vodnej plochy podnikateľovi na rybárske využitie neberú do úvahy zmenené podmienky výkonu platného zákona o rybárstve, ktorý s prihliadnutím na práva zakotvené v Ústave Slovenskej republiky upravuje nie len problematiku využívania ostatných vodných plôch na podnikanie v osobitnom režime, tzv. rekreačný, resp. komerčný rybolov, ale taktiež malých vodných nádrží osobitne vhodných na chov rýb na hospodársky chov rýb (akvakultúru), ktoré umožňujú v širokej miere rozvoj podnikateľských aktivít v týchto rybárskych oblastiach. Skutočnosť, že na podnikanie v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche, ktorým sa v rámci agroturistiky považuje umožnenie záujemcom loviť ryby na udicu podľa prevádzkového poriadku podnikateľa, sa nevzťahujú viaceré ustanovenia zákona o rybárstve, nemožno vyhodnocovať ako hrozbu pre rybárstvo, ichtyofaunu a vo vode a pri vode žijúce živočíšstvo a životné prostredie ako také. Dôvodová správa v tejto súvislosti len zdôrazňuje, že vyššia úroveň požadovaného vzdelania osoby (odbor a stupeň vzdelania sú upravené zákonom) vykonávajúcej pri podnikaní v osobitnom režime tzv. odborný dohľad, v porovnaní so zákonnou požiadavkou na vzdelanie rybárskeho hospodára je daná tým, že podnikateľ nemusí mať žiadne odborné vzdelanie, ani potrebné skúsenosti s chovom a lovom rýb, a preto musí mať takouto osobou pri podnikaní v osobitnom režime zabezpečený odborný dohľad, nakoľko v opačnom prípade by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody.

Obec Dolná Streda v rámci predloženej žiadosti požiadala ministerstvo o pridelenie ostatnej vodnej plochy – „Dolnostredského ramena“, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime a doložila všetky

potrebné doklady vyžadované podľa § 34 ods. 3 zákona o rybárstve, čím zároveň preukázala svoj vlastnícky a nájomný vzťah k pozemkom pod dotknutou vodnou plochou. Tým v zmysle zákona o rybárstve došlo k splneniu zákonných podmienok na vyhovie žiadosti a pridelenie predmetnej ostatnej vodnej plochy Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime.

SRZ proti rozhodnutiu ministerstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 podal rozklad listom č. 2350/704/17-Sekr. zo dňa 11.12.2017, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 13.12.2017. V rozklade predložil nasledujúce námietky proti uvedenému rozhodnutiu ministerstva:

SRZ v rozklade uviedol, že podľa jeho názoru ministerstvo nepostupovalo v správnom konaní v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezaoberalo sa svedomite a zodpovedne každou vecou, ktorá bola predmetom konania a samotné rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, čím došlo k porušeniu § 3 ods. 1, 4 a 5 správneho poriadku a k porušeniu § 34 a § 42 ods. 1 zákona o rybárstve. SRZ naďalej trvá na svojich pripomienkach a námietkach, nakoľko má za to, že sa s nimi správny orgán nevysporiadal, tieto stále trvajú a sú dôvodom na zamietnutie žiadosti Obce Dolná Streda. Zároveň SRZ naďalej trvá na svojich tvrdeniach a výhradách uvedených v rozklade č. 776/233/17-Sekr. zo dňa 24. apríla 2017 a navrhuje, aby tieto osobitná komisia opätovne prehodnotila.

SRZ svoje tvrdenia opiera o nasledovné skutočnosti a vyjadrenia k jednotlivým stanoviskám, ktoré zaujali účastníci konania a správny orgán:

K otázke určenia OR Dolnostredské, či ide o vodný tok SRZ uvádza, že v rámci správneho konania bol na ministerstvo doručený znalecký posudok č. 2/2017 zo dňa 15.05.2017, z ktorého vyplýva, že OR Dolnostredské je vodným tokom, a preto je príslušný orgán štátnej vodnej správy povinný opätovne skúmať, či v danom prípade ide o vodný tok alebo nie a na základe toho vydať nové rozhodnutie. SRZ uvádza, že dňa 08.03.2017 podal na Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie žiadosť o vydanie rozhodnutia o vodnej ploche na pozemkoch OR Dolnostredské z dôvodu existencie pochybností, či ide o vodný tok alebo nie. Správny orgán sa uvedenou žiadosťou nezaoberal v súlade so správnym poriadkom a vydal len rozhodnutie o zastavení konania, ktoré bolo potvrdené Okresným úradom Trnava, odborom opravných prostriedkov. Z dôvodu nesúhlasu so znením vydaného rozhodnutia bol zo strany SRZ podaný podnet na Krajskú prokuratúru Trnava, ktorá vydala protest prokurátora, čím potvrdila, že konanie na oboch uvedených úradoch bolo v rozpore s legislatívou SR. V tejto veci SRZ ďalej uvádza, že v bode 8 na str. 47 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 zo dňa 28.08.2017 bolo poukázané na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5/Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016, podľa ktorého: „Rozhodovanie v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranice koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy.“ Na základe uvedeného SRZ zastáva názor, že konanie vo veci určenia, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom, nebolo k dnešnému dňu ukončené a naďalej existujú pochybnosti, o ktorých je správny orgán povinný rozhodnúť v zmysle § 43 ods. 7 zákona o rybárstve. S poukázaním na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5/Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016 zastáva SRZ názor, že do právoplatného ukončenia konania v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona nebolo možné vydať nové rozhodnutie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime. Ministerstvo v napadnutom rozhodnutí len konštatuje, že pokiaľ rozhodnutie nebolo zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom, platí prezumpcia správnosti

a zákonnosti rozhodnutia. SRZ má za to, že ministerstvo sa nedostatočne vysporiadalo s otázkou, či je OR Dolnostredské vodným tokom, s prihliadnutím na prebiehajúce správne konanie podľa § 43 ods. 7 vodného zákona a znalecký posudok č. 2/2017 zo dňa 15.05.2017. Ministerstvo opomenulo skutočnosť, že rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 nemusí byť zrušené len orgánom prokuratúry, ale aj novým rozhodnutím príslušného orgánu štátnej vodnej správy, a to z dôvodu, že v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranice koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku. Orgán štátnej vodnej správy je v takom prípade povinný vydať rozhodnutie vo veci samej aj za predpokladu, že vo veci už vydané rozhodnutie bolo. Vzniknuté pochybnosti môžu spočívať v tom, že sa zmenil skutkový stav, na základe ktorého bolo pôvodne rozhodované. V danej veci ubehlo od vydania pôvodného rozhodnutia z 2005 viac ako 12 rokov a skutkový stav sa podstatne zmenil. Predložený znalecký posudok potvrdzuje, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu, ako výstavba hrádze a tesniacich stien, neboli nikdy mienené a konštruované tak, aby zamedzili akýmkoľvek prietokom a priesakom z Váhu do OR Dolnostredské (ale aby chránili intravilán obce, čo aj splňajú). Po viac ako 12 rokoch od vydania rozhodnutia z 2005 je zrejmé, že hrádza a tesniace podzemné steny pri VD Kráľová nezamedzujú hydraulickému prepojeniu a ovplyvňovaniu OR Dolnostredské režimom vodného toku Váh, o čom svedčia merania hladiny a predložený znalecký posudok, a čo nevyvracajú ani stavebné dokumenty, hydrologické prieskumy a iné dokumenty súvisiace s VD Kráľová a príslušnými hrádzami a tesniacimi stenami/clonami, ktoré boli preukázateľne konštruované a zhotovované na zamedzenie povodní a záplav intravilánu obce, ale nie na zamedzenie všetkých prietokov a priesakov do prírodného okolia a prirodzených širších súčastí Váhu. Pochybnosti, či sa v prípade predmetného rybárskeho revíru jedná o vodný tok, vznikli najmä na základe znaleckého posudku č. 2/2017, z ktorého vyplýva, že sa jedná o vodný tok, a preto je príslušný orgán štátnej vodnej správy povinný opätovne skúmať, či sa v danom prípade jedná o vodný tok alebo nie, a na základe toho vydať rozhodnutie. V tejto veci SRZ uvádza, že v zmysle § 34 ods. 2 správneho poriadku sa za dôkaz považuje aj znalecký posudok, ktorý je dôležitý najmä z dôvodu odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie vo veci samej. Znalecký posudok nemožno nahradiť vyjadrením iných účastníkov konania v zmysle § 39 ods. 2 správneho poriadku. Znalecká činnosť je v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a predkladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov špecializovanou odbornou činnosťou, a preto má SRZ za to, že znalecký posudok nemožno nahradiť stanoviskom právneho subjektu, ktorý touto špecializovanou odbornou činnosťou nedisponuje. SRZ má za to, že znalecký posudok je hlavným dôkazovým materiálom, a nie je možné aby správny orgán, resp. účastníci konania posudzovali odborné otázky, ktoré prislúchajú znalcom. Svoje tvrdenia opiera SRZ o rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžp/6/2011, z ktorého vyplývajú nasledovné skutočnosti, a to že Najvyšší súd SR namietal závery krajského súdu, že jednak jeho rozhodnutie vychádza z nedostatočného zisteného skutkového stavu veci a tiež, že žalovaný správny orgán nemohol sám posudzovať odborné otázky, keď vo veci boli vypracované znalecké posudky. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že v prípade, ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, má odvolací súd za to, že zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní v obmedzenom režime, podoprie svoj názor rozsudkom najvyššieho súdu publikovaného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 6/2011 pod por. č. 99/2011 (rozsudok sp. zn. 6Sžo/150/2009),

v ktorom je konštatované, že „Znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktoré hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť (jeho závery), ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom. Správny orgán preto nemôže znalecký posudok označiť za nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky.“ SRZ v tejto súvislosti poukazuje na § 29 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke a uvádza, že predbežnou otázkou v tomto správnom konaní je prebiehajúce správne konanie podľa § 43 ods. 7 vodného zákona, od ktorého závisí vydanie rozhodnutia, či OR Dolnostredské je alebo nie je vodným tokom. V zmysle § 34 ods. 1 zákona o rybárstve najpodstatnejšou podmienkou na pridelenie vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, je splnenie podmienky, že sa jedná o ostatnú vodnú plochu. Z dôvodu existencie pochybností vzniknutých na základe znaleckého posudku č. 2/2017 a meraní hladiny OR Dolnostredské a z dôvodu prebiehajúceho správneho konania podľa § 43 ods. 7 vodného zákona bol správny orgán povinný prerušiť správne konanie vo veci žiadosti o pridelenie vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, nakoľko vydanie rozhodnutia, či je OR Dolnostredské vodným tokom, predstavuje predbežnú otázku, ktorej posúdenie podmieňuje rozhodnutie vo veci samej. Na základe vyššie uvedeného zastáva SRZ názor, že správny orgán sa dostatočne nevysporiadal s podanými námietkami, s vydaným znaleckým posudkom č. 2/2017 a prebiehajúcim správny konaním podľa § 43 ods. 7 vodného zákona.

K otázke práv žiadateľa/obce k pozemkom pod OR Dolnostredské SRZ uvádza, že správny orgán sa podľa názoru SRZ dostatočne nevysporiadal s otázkou účelu nájmu v nájomných zmluvách, ktoré má obec uzatvorené. Správny orgán vyzval obec na odstránenie nedostatku v prípade nájomných zmlúv, účelom nájmu ktorých bol výkon rybárskeho práva, pričom opomenul nájomnú zmluvu uzatvorenú s SPF. Svoje konanie oprel o vyjadrenie osobitnej komisie, že správny orgán má rozlišovať medzi pojmi „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime.“ Vo vyjadrení osobitnej komisie bolo uvedené: „osobitná komisia je toho názoru, že nemožno prideliť ostatnú vodnú plochu na podnikanie v osobitnom režime, ak v nájomnej zmluve absentuje účel nájmu, pre ktorý sa táto ostatná vodná plocha prideliť.“ Z vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že účel nájmu, pre ktorý sa ostatná vodná plocha prideliť, musí byť za každých okolností „na účel podnikania v osobitnom režime“ a nie na oddychovú zónu, ako je to v prípade nájomnej zmluvy s SPF. Konštatovanie ministerstva, že účel nájmu „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu“ považuje za dostatočne priliehavý k plánovanému využitiu OR Dolnostredské SRZ vníma ako nedostatočné a zavádzajúce. Aj napriek tomu, že zo zákona o rybárstve explicitne nevyplýva, že účelom nájmu má byť podnikanie v osobitnom režime, treba podľa názoru SRZ vychádzať v tejto veci z Občianskeho zákonníka. V zmysle § 664 Občianskeho zákonníka prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie a podľa § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec len spôsobom určeným v zmluve. Na základe vyššie uvedeného bola Obec Dolná Streda povinná vypracovať k nájomným zmluvám dodatky so zmenou účelu, a to z dôvodu, že ak by bol účel v rozpore s § 34 zákona o rybárstve, plnenie podľa nájomných zmlúv by bolo nemožné, čo by zakladalo absolútnu neplatnosť všetkých nájomných zmlúv v zmysle § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka. SRZ namietla, že ministerstvo sa nevysporiadalo so skutočnosťou, že Obec Dolná Streda nepredložila dodatok k nájomnej zmluve s SPF, čím sa znížil podiel pozemkov, ku ktorým by mala Obec Dolná Streda uzatvorený nájomný vzťah v súlade s § 34 zákona o rybárstve a z tohto dôvodu obec ako žiadateľ nepreukázala splnenie podmienky v zmysle § 34 ods. 3 písm. d) zákona o rybárstve. V tejto veci SRZ poukazuje na vyjadrenie SPF v rámci súdneho

konania sp. zn. 25Cb/3/2017, v ktorom sa uvádza: „Dňa 30.01.2013 bola doručená **SPF** žiadosť o prenájom pozemkov v k.ú. Dolná Streda, v zmysle ktorej žalovaná v 1. rade požiadala SPF o prenájom pozemkov v správe SPF, a to parcely KN-E p. č. 2018, vedenej na LV 4232 v k.ú. Dolná Streda za účelom výkonu rybárskeho práva.“ Ďalej sa uvádza, že SPF požiadala obec o doloženie nájomnej zmluvy, uzatvorenej s SVP, š. p. na časť pozemku KN-E p. č. 719 v k.ú. Dolná Streda, nakoľko predmetom nájmu mal byť pozemok, ktorý mal v časti charakter vodnej plochy a ktorý, podľa zámeru žiadateľa, mal byť využívaný na účely výkonu rybárskeho práva. Nakoľko k doloženiu nájomnej zmluvy nedošlo, nebolo možné uzatvorenie nájomnej zmluvy za účelom výkonu rybárskeho práva. Dňa 29.10.2015 obec doručila SPF novú žiadosť o nájom pozemkov, avšak nie za účelom výkonu rybárskeho práva, ale za účelom využívania ako oddychovej zóny bez väzby na iný pozemok, tvoriaci s týmto pozemkom ucelený celok. Z tohto dôvodu došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy s Obcou Dolná Streda s účelom nájmu „nepoľnohospodárske využite pozemku na oddychovú zónu.“ SRZ má za to, že nájomná zmluva bola uzatvorená na základe uvedenia SPF do omylu. SRZ zastáva názor, že z vyjadrenia SPF vyplýva, že obec úmyselne podala žiadosť o uzatvorenie nájomnej zmluvy s uvedením takého účelu nájmu, aby dosiahla uzatvorenie nájomnej zmluvy a splnila preukázanie väčšinového podielu vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha, pre potreby podania žiadosti podľa § 34 zákona o rybárstve. SRZ v tejto súvislosti poukazuje na § 49a a na § 39 Občianskeho zákonníka a tvrdí, že Obec Dolná Streda úmyselne obišla zákon a uviedla taký účel nájmu, aby dosiahla uzatvorenie nájomnej zmluvy, čo sa prieči dobrým mravom. Na základe vyššie uvedeného má SRZ za to, že nájomná zmluva so SPF je neplatná a zároveň účel nájmu je v rozpore s účelom, za ktorým sa nájomná zmluva uzatvorila, t. j. na účely podnikania v osobitnom režime. Popri vyššie uvedených dôvodoch absolútnej neplatnosti nájomnej zmluvy medzi žiadateľom/obcou a SPF, SRZ zároveň súhlasí aj s dôvodmi a dôkazmi jej absolútnej neplatnosti, uvedenými vo vyjadreniach MsO SRZ Sereď, v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o.

K otázke zdôvodnenia prípadného odňatia SRZ uvádza, že správny orgán sa dostatočne nevysporiadal so zdôvodnením odňatia rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi, jeho vyradenia z evidencie a jeho pridelenia na účely podnikania v osobitnom režime. V rozhodnutí sa ministerstvo opiera iba o dôvodovú správu zákona o rybárstve a dostatočne neodôvodnilo svoje rozhodnutie s poukazom na vyjadrenia SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. O predmetný rybársky revír sa MsO SRZ Sereď starala celé desaťročia, pričom do terajšej podoby ho vybudovala zo stoky, nakoľko v minulosti bol do tohto revíru vyvedený výtok z ČOV. Vybudovanie rybárskeho revíru stálo MsO SRZ Sereď a jej organizáciu nemalé finančné prostriedky, ktoré boli získané z vlastných zdrojov, bez finančnej pomoci štátu. Rybársky revír OR Dolnostredské je nadštandardne zarybňovaný a MsO SRZ Sereď sa zároveň snaží o dochovanie násady zubáča osádzaním hniezd. V neposlednom rade treba poukázať na to, že MsO SRZ Sereď ako obhospodarovateľ vykonáva na predmetnom rybárskom revíre rybárske právo vo verejnom záujme, nakoľko rybárske právo patrí štátu, a teda supluje jeho činnosť viac-menej v prenesenom výkone štátnej správy. Vyššie uvedená činnosť nie je vykonávaná za účelom zisku, ale za účelom plnenia si úloh vyplývajúcich zo zákona o rybárstve. Okrem iného výkon rybárskeho práva si na predmetnom rybárskom revíre uplatňuje takmer 2000 členov MsO SRZ Sereď, tisíce ďalších členov z iných organizácií SRZ v rámci Slovenska a množstvo nečlenov či už zo Slovenska alebo zahraničia, pričom podmienky výkonu rybárskeho práva sú pre všetky loviace osoby rovnaké, nakoľko vyplývajú zo zákona o rybárstve a jeho vykonávacieho predpisu. Pridelenie vodnej plochy, ktorá je podľa názoru SRZ vodným tokom, obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime v značnej miere ovplyvní počet ľudí, ktorí budú mať záujem o rybolov na danej vodnej ploche, a zároveň štát nebude

mať taký dosah na ochranu životného prostredia a samotnej ichthyofauny tak ako v prípade výkonu rybárskeho práva, nakoľko na osobitný režim sa nevzťahuje väčšina ustanovení zákona o rybárstve. Vyššie uvedené skutočnosti opiera SRZ o samotný prevádzkový poriadok Obce Dolná Streda, v ktorom sa uvádza, že druh povolenie určuje obhospodarovateľ a že loviaci si môže zakúpiť celoročnú povolenku, podmienkou pre jej zakúpenie je však členstvo v OZ Dolnostredan, pričom na loviaceho, ktorý má záujem loviť ryby ako člen OZ Dolnostredan sa vzťahujú iné podmienky privlastnenia si úlovku, ako na majiteľa, ktorý nie je členom OZ Dolnostredan. Držiteľ platného povolenia, ktorý nie je členom OZ Dolnostredan, si môže privlastniť počas jedného lovu spolu 4kg všetkých druhov ulovených rýb, pričom člen OZ Dolnostredan si na celoročné povolenie môže privlastniť 20ks hospodársky cenených rýb. Nečlen OZ Dolnostredan si môže v jednom dni lovu privlastniť najviac 2ks kapra, zubáča, štuky, amura, úhora, lieňa, prípadne ich kombináciu. Člen OZ Dolnostredan je povinný najneskôr do 15.1. odovzdať vyplnený prehľad o úlovkoch za predchádzajúci kalendárny rok, nečlen odovzdá tento záznam vždy po skončení lovu (ak ho neodovzdá, nebude mu vydaný nový lístok). Z vyššie uvedeného vyplýva, že vykonávanie lovu rýb bude v prvom rade umožnené členom OZ Dolnostredan, nakoľko sú pre nich stanovené vhodnejšie podmienky, čo zároveň môže odradiť iných potencionálnych záujemcov o lov rýb. Okrem toho, lov rýb s vhodnejšími podmienkami nebude umožnený samotným vlastníkom, príp. prenajímateľom pozemkov, na ktorých sa vodná plocha nachádza a títo budú musieť vynaložiť vlastné finančné prostriedky na lov rýb na vlastných pozemkoch, za prenájom ktorých dostávajú ročné nájomné 1 Euro, pričom Obec Dolná Streda bude na predmetnej vodnej ploche vykonávať podnikateľskú činnosť za účelom tvorby zisku, na rozdiel od SRZ, ktorá uskutočňuje výkon rybárskeho práva v súlade so zákonom o rybárstve a vo verejnom záujme. SRZ zastáva názor, že pridelenie vodnej plochy na účel podnikania v osobitnom režime je spojené s rizikom diskriminácie, nakoľko budú uprednostňovaní členovia OZ Dolnostredan. Na základe vyššie uvedených skutočností má SRZ za to, že nie je vhodné odobrať rybársky revír organizácii, ktorá ho spravuje vo verejnom záujme na základe jeho pridelenia a prideliť ho subjektu, ktorý nemá s rybárstvom žiadne prepojenie, na účely podnikania v osobitnom režime.

SRZ na základe uvedeného zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a nezákonné, a preto SRZ navrhuje, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že ministerstvo sa dostatočne nevysporiadalo s podanými námietkami SRZ a MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. a nedostatočne odôvodnilo a nepreukázalo splnenie podmienok v zmysle § 34 zákona o rybárstve zo strany Obce Dolná Streda alebo navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie zmenil tak, že zamietne žiadosť Obce Dolná Streda o pridelenie OR Dolnostredské na účely podnikania v osobitnom režime, a to z dôvodu, že nespĺňa podmienky stanovené v § 34 zákona o rybárstve.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. podala rozklad proti napadnutému rozhodnutiu prostredníctvom elektronickej schránky dňa 06.12.2017. V rozklade uviedla nasledujúce námietky proti napadnutému rozhodnutiu:

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. napáda rozhodnutie v celom jeho rozsahu a žiada jeho zrušenie, resp. jeho zmenu, a to tak, že žiadosť Obce Dolná Streda v predmetnom konaní bude zamietnutá v celom rozsahu. Napadnuté rozhodnutie je nezákonné, keďže neboli splnené všetky zákonné podmienky umožňujúce a podmieňujúce vydanie tohto rozhodnutia a žiadateľ nepreukázal splnenie všetkých zákonných podmienok ustanovených v § 34 zákona o rybárstve. Správny orgán podľa názoru

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevysporiadal sa dostatočne alebo vôbec s námietkami SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., pomyšľal si odlišné právne inštitúty a nesprávne skutkovo i právne vec vyhodnotil.

Popri nižšie uvedených výhradách zotrúva MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. na tvrdeniach a výhradách uvedených v rozklade zo dňa 08.04.2017 a navrhuje, aby ich odvolací orgán opätovne prehodnotil. V rozklade následne uvádza MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. len nové výhrady.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. uvádza, že OR Dolnostredské je vodným tokom (a nie ostatnou vodnou plochou) (nesplnenie obligatórnej podmienky podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve).

Napadnuté rozhodnutie je odôvodnené a vychádza z rozhodnutia bývalého Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005. Ministerstvo trvá na tom, že ak nebolo predmetné rozhodnutie zrušené, platí prezumpcia jeho správnosti a zákonnosti, pričom opomína, že:

- a) Prezumpcia je domnienka, ktorá platí, kým sa nepreukáže opak.
- b) SRZ a MsO SRZ Sereď preukázali opak, a to predložením znaleckého posudku a vytknutím zásadných právnych väd a nedostatkov rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005. K týmto vadám patria:
 - ☐ Toto rozhodnutie je vo svojom výroku zmatečné vo vzťahu k určeniu vody, ktorej sa týka, lebo podľa svojho výroku sa vzťahuje na „Rameno Dolná Streda“ a uvádza sa číslo revíru OR Dolnostredské, ale zároveň sa uvádza, že ide o vodnú plochu na parcelných číslach, ktoré sú v ňom uvedené, pričom na týchto pozemkoch sa OR Dolnostredské nenachádza ani nenachádzalo, a preto je otázne, či sa vôbec týka posudzovanej vody.
 - ☐ Je nedostatočne odôvodnené. Tomuto rozhodnutiu neprechádzalo pozorovanie stúpania a klesania hladiny na OR Dolnostredské, ani ohliadka OR Dolnostredské, ani žiadne iné odborné posúdenie stavu na OR Dolnostredské, ale bolo vydané „od stola“ bez oboznámenia sa s prírodnými podmienkami v danej oblasti, bez naštudovania relevantných súvisiacich podkladov, do 8-mich dní od podania žiadosti o jeho vydanie. Bolo vydané len na základe poznania, že sa pri Váhu nachádza tesniaca stena, pričom ale nebol posudzovaný ani projekt a už vôbec nie reálne zhodnotenie tesniacej steny, pričom táto nikdy nebola projektovaná na zamedzenie hydrologického ovplyvňovania OR Dolnostredské Váhom, ale na zabránenie povodniam v inej obci, než je Dolná Streda, ktorý účel spĺňa. Bolo vydané bez toho, aby existoval jediný priamy dôkaz o tom, že OR Dolnostredské nie je vodným tokom a v rozpore so stanoviskom SVP, š. p. z decembra 2004, podľa ktorého OR Dolnostredské je vodným tokom.
 - ☐ Je viac ako 12 rokov staré, a teda je možné, že došlo k zmene skutkového stavu (zvlášť zmenami pod vplyvom opotrebenia tesniacej steny, keďže prírodné podmienky v danej lokalite sú také, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu).
 - ☐ O nesprávnosti jeho záverov svedčí predložený aktuálny znalecký posudok. Znalecký posudok je dôkazom, ktorým sa preukazujú skutočnosti odborného charakteru.

Vzhľadom na požiadavky kladené na osobu súdneho znalca, ako aj na samotný znalecký posudok právnymi predpismi SR sa aj v súdnej praxi ustálil názor, že znalecký posudok je dôkazným prostriedkom najvyššej právnej sily. Nič na tom nemení ani zásada voľného hodnotenia dôkazov správnym orgánom, keďže toto nemôže byť svojvoľné. Znalecký posudok je pritom od znalca, ktorý má spomedzi všetkých znalcov pre danú oblasť aj najvyššie dosiahnuté vzdelanie (profesor) a je najväčšou odbornou kapacitou v danom odbore v SR. Spomedzi všetkých zabezpečených dôkazov o stave a vodných pomeroch na OR Dolnostredské je jedine znalecký posudok založený na pozorovaniach a meraniach hladiny OR Dolnostredské a je teda priamym dôkazom toho, že OR Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu, a teda je vodným tokom. Tento dôkaz sa priamo zaoberá samotným OR Dolnostredské, jeho hladinou a jej kolísaním a vyhodnotil splnenie zákonnej definície vodného toku priamymi dôkazmi, a teda pozorovaním hladiny a hydrologického režimu. Všetky ostatné dôkazy boli odôvodnené len nepriamym dôkazom, ktorým je výstavba tesniacej steny, pričom však nevyhodnocovali ani projekt, ani reálne stavebnotechnické vyhotovenie tejto steny a jej aktuálny stav, ktorý môže byť zmenený časom a vplyvom prirodzených podmienok v danej oblasti. Inými slovami existujúca tesniaca stena nie je (priamym) dôkazom toho, že OR Dolnostredské nie je ovplyvňované hydrologickým režimom Váhu.

- c) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci, a teda je viazaný zásadou materiálnej pravdy. Podľa názoru MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. preto nemôže v rozhodnutí vychádzať z rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktoré trpí zásadnými právnymi vadami, je viac ako 12 rokov staré, jeho závery sú v rozpore s predloženým aktuálnym znaleckým posudkom a faktickým stavom a najmä za situácie, kedy pred príslušným orgánom - Okresným úradom Galanta – aktuálne prebieha konanie o nové určenie, či OR Dolnostredské je vodným tokom.
- d) Samotný správny orgán mal v rozhodnutí č. 8117/2016-4.1 zo dňa 09.12.2016 za to, že konanie o žiadosti Obce Dolná Streda treba prerušiť do rozhodnutia Okresného úradu Galanta, či OR Dolnostredské je vodný tok, keďže ide o predbežnú otázku. Prečo teda podľa správneho orgánu nejde o predbežnú otázku, keď aktuálne prebieha konanie pred Okresným úradom Galanta, v ktorom môže byť rozhodnuté, že OR Dolnostredské je vodným tokom.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. vo veci predkladá fotografie stavu merania hladiny OR Dolnostredské, ktoré dokladujú markantné zmeny hladiny OR Dolnostredské po tom, ako bola vodná nádrž Kráľová vypustená na minimálnu kótu a súčasne navrhuje zrušiť napadnuté rozhodnutie a prerušiť konanie vo veci do právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta v prebiehajúcom konaní, či OR Dolnostredské je vodný tok. MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. namieta, že nebolo ničím preukázané a Obec Dolná Streda nepredložila žiaden dôkaz o tom, že OR Dolnostredské nie je vodným tokom, okrem rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 a nijako sa nevysporiadala s predloženým znaleckým posudkom. Žiadosti obce tak nie je možné vyhovieť, pretože napadnuté rozhodnutie by bolo nezákonné a pripravilo by nezákonne SRZ a MsO SRZ Sered' o ich aktuálne práva k OR Dolnostredské, čím by týmto subjektom vznikla majetková škoda. Žiadateľ pritom nemá právny nárok na vyhovieť jeho žiadosti, a to ani v prípade, ak by preukázateľne splnil všetky zákonné podmienky. Ministerstvo v prípade zamietnutia žiadosti nespôsobí Obci Dolná Streda žiadnu škodu, na ktorej náhradu by potenciálne mohlo byť

povinné. Alternatívne MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. navrhuje, aby odvolací orgán žiadosť Obce Dolná Streda zamietol, keďže nepreukázala splnenie zákonných podmienok, najmä nepreukázala, že OR Dolnostredské je vodný tok.

MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. uvádza, že žiadateľ nemá vlastnícke ani nájomné práva k väčšine pozemkov pod vodnou plochou (nesplnenie obligatórnej podmienky podľa § 34 ods. 3 písm. d) a § 4 zákona o rybárstve).

Druhostupňové rozhodnutie č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl) uvádza, že „nájomné zmluvy ... majú predsa nájomcu oprávňovať na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách.“ Obec Dolná Streda má mať rozhodujúcu časť pozemkov prenajatú od SPF, a to nájomnou zmluvou č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 zo dňa 01.03.2016, avšak účel nájmu je v predmetnej nájomnej zmluve dojednaný ako „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu.“ V nájomnej zmluve je zdôraznené, že nájomca je predmet nájmu povinný používať na dohodnutý účel. Dôvodom je aj fakt, že podľa interného predpisu SPF je cenník nájomného pre prípad podnikania ako účelu nájmu podstatne vyšší. Oddychovú zónu obce nemožno zamieňať s podnikaním obce ako podnikateľa v osobitnom režime, z ktorého bude poberať peňažné plnenia, čo SPF musí ako správca pozemkov neznámych vlastníkov zohľadniť napríklad aj vo zvýšenom nájomnom. Predmetnú nájomnú zmluvu SRZ a MsO SRZ Sered' napadla aj na súde z dôvodu jej absolútnej neplatnosti (súdne konanie ohľadom tejto veci aktuálne prebieha). Na absolútnu neplatnosť pritom musí prihliadať aj správny orgán, lebo okrem iného pôsobí ex tunc a erga omnes. Správny orgán sa však nijako nevysporiadal s námietkami MsO SRZ Sered' o absolútnej neplatnosti tejto nájomnej zmluvy a neodôvodnil, prečo ju vyhodnotil ako platnú, hoci je uzatvorená nie na pozemok ako vec, ale len na spoluvlastnícky podiel. Absolútnu neplatnosť nemožno konvalidovať a treba na ňu prihliadať aj bez námietky.

SRZ v predmetnej žalobe uviedlo aj, že pri uzatváraní nájomnej zmluvy za účelom realizácie rybárstva sa uplatňuje sprísnený režim, ktorý sa ale neuplatňuje pri uzatváraní nájomnej zmluvy za účelom využívania pozemku ako oddychovej zóny. Je teda zrejmé, že účelom nájmu je zriadenie oddychovej zóny obcou a nie výkon podnikateľskej činnosti obce ako podnikateľa v osobitnom režime na ostatných vodných plochách. Ak by došlo k uzatvoreniu tejto nájomnej zmluvy s SPF v prebiehajúcom konaní, došlo by tak k diskriminácii ostatných súkromných podnikateľov, ktorí nemajú možnosť zriaďovať oddychové a pešie zóny, a teda musia s SPF uzatvárať zmluvy na účel predpokladaný zákonom o rybárstve za vyššie nájomné. Všetky štátne orgány pritom musia dbať na to, aby platila rovnosť pred zákonom, a teda aj, aby obce ako podnikatelia neboli zvýhodňované pred inými podnikateľmi, ale aby sa zásadne rozlišovalo postavenie obce ako podnikateľa a obce ako samosprávnej územnej jednotky. MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že obec ako podnikateľ nemá uzatvorenú nájomnú zmluvu, ktorá by ju oprávňovala využívať pozemky na účel predpokladaný § 34 a nasl. zákona o rybárstve.

Podľa názoru MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. sa správny orgán mylí, keď uvádza, že v prípade podnikania v osobitnom režime a ľudí, ktorí si túto činnosť uplatňujú lovom rýb na udicu, nesporne ide o relaxačnú činnosť, a preto účel nájmu „nepoľnohospodárske využitie na oddychovú zónu“ považujeme za dostatočne priliehavý. Mýli si totiž postavenie podnikateľa s jeho potenciálnymi klientmi. Avšak nájomná zmluva s SPF nie je uzatváraná s týmito klientmi podnikateľa. Ak má ísť o podnikanie v osobitnom režime podnikateľom, nepochybne nejde o oddychovú činnosť

podnikateľa, ale o podnikanie. Ak obec nespĺňa zákonnú podmienku preukázania práv k pozemkom, je rozhodnutie správneho orgánu nezákonné, zasahuje do práv SRZ a MsO SRZ Sereď a spôsobuje im škodu, a teda zakladá zodpovednosť ministerstva za danú škodu. Naopak, na strane Obce Dolná Streda nie je právny nárok na vydanie rozhodnutia a jeho nevydaním nevzniká obci škoda. Vzhľadom na to, že ministerstvo nakladá s peňažnými prostriedkami daňovníkov, musí byť obzvlášť obozretné pri vydávaní rozhodnutí, ktorými môže iným osobám spôsobiť škodu a nemalo by vydávať rozhodnutie, ktorým môže spôsobiť vznik škody, na náhradu ktorej môže byť neskôr zaviazané.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. navrhuje, aby sa ministerstvo držalo svojho stanoviska, že nájomné zmluvy majú nájomcu oprávňovať na podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách a neprihliadať na nájomnú zmluvu s SPF, ktorá jednoznačne neoprávňuje žiadateľa na podnikanie v osobitnom režime a navyše je pravdepodobne absolútne neplatná. MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. navrhuje, aby ministerstvo zamietlo žiadosť Obce Dolná Streda o pridelenie OR Dolnostredské, lebo obec nepreukázala príslušné práva k pozemkom pod OR Dolnostredské, ako to vyžaduje zákon o rybárstve.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. uvádza, že správny orgán sa nevysporiadal s odôvodnením, prečo vyhovel žiadosti obce a neposkytol ochranu doterajšiemu právu SRZ a MsO SRZ Sereď.

MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. zotrváva na argumentácii uvedenej vo vyjadrení zo dňa 08.11.2017 a zo dňa 19.10.2017. Zdôrazňuje, že vyhovením žiadosti Obce Dolná Streda nedôjde k rozvoju podnikateľského prostredia, či cestovného ruchu, ale dôjde k neodôvodnenému a diskriminačnému uprednostneniu úzkej komunity určenej na územnom princípe pred širokou komunitou určenou na záujmovom princípe, čo nie je v demokratickej spoločnosti a ani trhovom hospodárstve žiadateľné. Obec Dolná Streda nepredstavila nijaký plán rozvoja turizmu či cestovného ruchu naviazaného na pridelenie OR Dolnostredské, ba ani nepreukázala finančné a rozpočtové krytie nákladov na správu, zarybňovanie a ďalšie obhospodarovanie OR Dolnostredské, neprezentovala nijaký plán rozvoja OR Dolnostredské a súvisiaceho územia, alebo obdobné projekty rozvoja cestovného ruchu, turizmu a podobne, ako to predpokladá dôvodová správa k zákonu o rybárstve, čo má byť dôvodom pre odňatie práv SRZ. Pridelením OR Dolnostredské obci nedôjde k nijakému rozvoju územia, ku ktorému by nedošlo aj bez tohto pridelenia. Zmení sa len to, že SRZ a MsO SRZ Sereď vznikne škoda, ich členovia budú z OR Dolnostredské vylúčení napriek tomu, že do dnešnej podoby ho vybudovali oni sami svojou dobrovoľníckou prácou a investíciami svojho záujmového združenia. MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že je v záujme každého demokratického zriadenia podporovať záujmovú samosprávu, dobrovoľníctvo a možnosť užívania prírodného bohatstva SR čo najširším okruhom občanov pri zachovaní zvýšenej miery ochrany životného prostredia s možnosťou kontroly dohliadajúcimi štátnymi orgánmi, čo je zachované pri užívaní a obhospodarovaní vôd zo strany SRZ. Dôvodová správa k zákonu o rybárstve predpokladá, že pridelenie vody podnikateľovi by malo byť kompenzované rozvojom iných hodnôt, ako súkromné podnikanie, turizmus, cestovný ruch, zamestnanosť, pričom žiadne takéto pozitívne dopady pridelenia OR Dolnostredské obci neboli prezentované a preukázané. Obec Dolná Streda preukázala práva len k 50,24% výmery OR Dolnostredské, čo je problém najmä preto, že pozemky pod OR Dolnostredské nie sú vysporiadané, ale sú v spoluvlastníctve viacerých osôb, a preto by hospodárenie s OR

Dolnostredské malo byť odsúhlasené všetkými spoluvlastníkmi, lebo takto sú práva polovice z nich opomenuté.

S ohľadom na vyššie uvedené MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie buď zrušil a vec vrátil ministerstvu na nové konanie, alebo zmenil tak, že zamietne žiadosť Obce Dolná Streda v celom rozsahu.

Ministerstvo listom č. 56529/2017, 8490/2017-4.1 zo dňa 20.12.2017 upovedomilo účastníkov konania o podaných rozkladoch s tým, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K predloženým rozkladom sa listom zo dňa 22.12.2017, doručeným na ministerstvo dňa 28.12.2017, vyjadrila Obec Dolná Streda v zastúpení advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., ktorá vo vyjadrení uviedla:

Obec Dolná Streda, v zastúpení advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, keďže v tejto veci je právoplatne rozhodnuté, platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu. Samotní podávatelia rozkladu sa snažia navodiť dojem, že prokurátor podal protest voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OÚ-TT-00P3-2017/022193 zo dňa 10.07.2017, čo podľa nich preukazuje jeho nezákonnosť. Z protestu prokurátora však nevyplyva, že by po obsahovej stránke bolo napadnuté rozhodnutie nezákonné, bolo v ňom len vytknuté správne orgánu, že konanie sa nemalo zastaviť, keďže nešlo o konanie, ktoré by nemohol správny orgán začať z vlastného podnetu. Za existencie právoplatného rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 bol teda správny postup ministerstva, ktoré z neho vychádza. Akýkoľvek iný postup by prelamoval princíp právnej istoty a najmä by viedol k tomu, že jeden správny orgán by zasahoval do zákonných oprávnení druhého správneho orgánu. V danom prípade je to Okresný úrad Galanta, ktorému prináleží posudzovať charakter vodnej plochy.

Obec Dolná Streda je najväčším vlastníkom pozemkov pod OR Dolnostredské a má uzatvorené platné nájomné zmluvy. Znovu platí prezumpcia platnosti, kým sa nepreukáže opak, čo sa nestalo. SRZ a MsO SRZ Sered' sa mýlia, keď uvádzajú, že nájomná zmluva uzatvorená medzi SPF a Obcou Dolná Streda je absolútne neplatná. Ministerstvo už v minulosti prideliť ostatnú vodnú plochu na podnikanie v osobitnom režime, kde bola k žiadosti doložená zmluva s SPF a samotný SRZ takúto zmluvu akceptoval. Podobná situácia nastala aj pri vodnom toku, keď SRZ pôvodne sám žiadal o určenie, že OR Dolnostredské nie je vodný tok a pri nájomných zmluvách, kde doteraz mu zmluvy s SPF vyhovovali a zrazu konkrétnu zmluvu namieta.

Obec Dolná Streda prostredníctvom právneho zástupcu - Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. opakovane uvádza, že aj v ostatných bodoch sa plne stotožňuje s napadnutým rozhodnutím.

SRZ doručil na odvolací orgán vyjadrenie prostredníctvom elektronickej pošty dňa 08.01.2018. Osobitná komisia uvedené podanie SRZ vyhodnotila ako doplnenie dôvodov predloženého rozkladu. Vo svojom podaní SRZ uviedol nasledovné námietky:

- 1) Ministerstvo v 1. stupni sa nijako nevysporiadalo s dôkazmi predloženými zo strany SRZ, že OR Dolnostredské je vodným tokom, a to najmä so znaleckým posudkom. Ministerstvo na základe inštrukcie len vyžiadalo vyjadrenia účastníkov k tomuto znaleckému posudku, ale nijako znalecký posudok nevyhodnotilo. Nemôže postačovať procesný postup, kedy ministerstvo len zozbiera vyjadrenia účastníkov správneho konania, ale tieto nijako vo vzájomnej súvislosti nevyhodnotí a nedospeje k presvedčivému záveru o skutkovom stave. SRZ trvá na tom, že nemožno odôvodniť napadnuté rozhodnutie len viac ako 12 rokov starým rozhodnutím Okresného úradu životného prostredia, ktoré trpí vadami odôvodňujúcimi úvahy o jeho nulite, a navyše o ktorom príslušný orgán (Obvodný úrad Galanta) práve koná vo veci jeho zmeny, resp. nahradenia novým rozhodnutím z dôvodu zmeny skutkového stavu na podklade predloženého znaleckého posudku. (Bližšie vid' rozklady podané vo veci.)

- 2) Ministerstvo v 1. stupni sa neriadilo podľa SRZ názorom odvolacieho orgánu, že nájomná zmluva musí oprávňovať žiadateľa na využitie prenajatých pozemkov na podnikanie v osobitnom režime, a nedôvodne aplikovalo tento názor len na nájomné zmluvy uzavreté medzi žiadateľom a fyzickými osobami, ale opomenulo nájomnú zmluvu uzavretú medzi žiadateľom a SPF. Tento postup je zarážajúci a nedôvodný, a to zvlášť s poukazom na fakt, že v prípade SPF platí cenová regulácia nájomov, kde nájomné pre účely podnikania v osobitnom režime je výrazne vyššie, než v prípade zriadenia oddychovej zóny obce - nepodnikateľa mimo výkonu podnikateľskej činnosti. Ak by ministerstvo v 1. stupni aplikovalo právny názor vyslovený rozkladovou komisiou a pánom ministrom, čo aj malo urobiť, tak by nemohlo prihliadať na nájomnú zmluvu medzi žiadateľom a SPF, a teda ani vydať napadnuté rozhodnutie. Podstatný je aj fakt, že Okresný súd Galanta práve koná vo veci vyslovenia absolútnej neplatnosti tejto nájomnej zmluvy. Ministerstvo sa nijako nevysporiadalo s námietkami SRZ odôvodňujúcimi absolútnu neplatnosť tejto nájomnej zmluvy, a fakt, že absolútna neplatnosť pôsobí erga omnes a ex tunc, nemožno ju konvalidovať a treba na ňu prihliadať všetkými, aj správnymi orgánmi. Ministerstvo nepredložilo jediný argument odôvodňujúci, prečo prihliada na predmetnú nájomnú zmluvu, prečo ju považuje za platnú a prečo ignoruje výhrady SRZ aj SRZ MsO Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. ako aj osobitnej komisie. (Bližšie vid' rozklady podané vo veci.)

- 3) Ministerstvo v 1. stupni stále neoznačilo dôvody, ktoré ho vedú k narušeniu pokojného dlhodobého stavu, odňatiu zákonného práva SRZ a SRZ MsO Sereď, a prečo sa rozhodlo dať prednosť nenárokovateľnému novovznikajúcemu pseudoprávu žiadateľa (navyše pri závažných pochybnostiach o splnení základných zákonných podmienok) pred etablovaným a zákonným právom SRZ. SRZ pripomína, že žiadateľ nie je osobou, ktorá by mala vlastnícke práva k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské, nemá ani potrebné platné nájomné práva v dostatočnom rozsahu, OR Dolnostredské je, podľa znaleckého posudku aj faktického stavu meraní hladiny, vodným tokom. Rovnako zotrváva aj na všetkých ostatných doterajších výhradách (vrátane odbornej kompetentnosti žiadateľa pre podnikanie v danej oblasti). V situácii, kedy takmer 50% vlastníkov pozemkov pod OR Dolnostredské nedalo súhlas s jeho užívaním žiadateľom, nemožno hovoriť, že vyhovením žiadosti žiadateľovi dôjde k ochrane ústavných vlastníckych práv. V situácii, kedy žiadateľ nepredložil žiaden plán rozvoja, nemožno tvrdiť, že vyhovenie jeho žiadosti prinesie akékoľvek benefity. Preukázateľné je len to, že vyhovením žiadosti obce Dolná Streda, utrpí SRZ, MsO SRZ Sereď a ich členovia škodu. SRZ nevidí dôvod na využitie kompetencie ministerstva odňať OR Dolnostredské SRZ. (Bližšie vid' rozklady podané vo veci.)

SRZ v konaní predložil právne argumenty, opierajúce sa o komentáre najvyšších právnych autorít, ako aj „technický“/odborný argument, opierajúci sa o odborné posúdenie stavu OR Dolnostredské (ako vodného toku) najvyššej odbornej autority - znalca a profesora a je presvedčený, že jeho argumenty sú dostatočne presvedčivé a silné na to, aby bolo rozkladu opäť vyhovie, a teda aby došlo k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, resp. k jeho zmene tak, že žiadosť Obce Dolná Streda vo vzťahu k OR Dolnostredské bude zamietnutá.

Ministerstvo podané rozklady, napadnuté rozhodnutie a príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku odvolaciemu orgánu dňa 17.01.2018.

Po preskúmaní rozhodnutia ministerstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 a predloženého spisového materiálu v tejto veci osobitná komisia zaujala nasledovné stanovisko k námietkam uvedených v podaných rozkladoch:

1. K námietkam SRZ a MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. smerujúcim k tomu, že OR Dolnostredské je vodným tokom:

Osobitná komisia v prvom rade uvádza, že odporúčanie uvedené v rozhodnutí č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017, podľa ktorého v novom konaní bude prvostupňový správny orgán povinný oboznámiť s predmetným znaleckým posudkom všetkých účastníkov konania a dať možnosť vyjadriť sa k nemu v súlade s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku, bolo zo strany ministerstva vykonané, keď ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1, 43118/2017 zo dňa 02.10.2017 v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku zaslalo účastníkom konania a dotknutým orgánom znalecký posudok č. 2/2017 z 15. mája 2017, ktorý vypracoval prof. Ing. Jaroslav Antal, DrSc., a zároveň ich požiadalo, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia k nemu vyjadrili. S predloženými vyjadreniami účastníkov konania sa následne ministerstvo riadne vysporiadalo v napadnutom rozhodnutí.

Odvolací orgán naďalej zotrváva na právnom názore vyjadrenom už v rozhodnutí č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017, podľa ktorého napriek skutočnosti, že SRZ a MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. nesúhlasia s posúdením predmetnej vodnej plochy OR Dolnostredské za ostatnú vodnú plochu a považuje predmetnú vodnú plochu za vodný tok, v súčasnosti vo vzťahu k predmetnej vodnej ploche stále platí rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorým bolo určené, že predmetná vodná plocha je odkrytou podzemnou vodou, nie vodným tokom.

Už v rámci odvolacieho konania vedeného pod spisovým číslom 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) bol MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. v rámci doplnenia rozkladu listom zo dňa 12.05.2017 doručený znalecký posudok č. 2/2014 zo dňa 15.05.2017. Osobitná komisia v tejto súvislosti poukázala na ust. § 43 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého v prípade pochybností o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku. Nakoľko v tejto otázke nenastali žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa osobitná komisia mala zaoberať, osobitná komisia v uvedenej veci naďalej zastáva uvedený právny názor a postup ministerstva v tejto veci považuje za správny.

V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016, podľa ktorého: „*Rozhodovanie o pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, patrí orgánu štátnej vodnej správy.*“

Vo vzťahu k skutkovému stavu na predmetnej veci nič nemení ani prokurátorom podaný protest voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OÚ-TT-00P3-2017/022193 zo dňa 10.07.2017. Odvolaciemu orgánu je z jeho úradnej činnosti známe, že na základe vydaného protestu prokurátora Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov rozhodnutím č. OU-TT-OPP3-2017/026902 zo dňa 17.11.2017 zrušil svoje rozhodnutie č. OU-TT-00P3-2017/022193 a zároveň rozhodnutím č. OU-TT-OPP3-2018/00336 zrušil rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2017/005030/OV/SV zo dňa 27.04.2017 a zároveň vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Vo vzťahu k protestu prokurátora sp. zn. Kd 210/17/2200-4 zo dňa 27.09.2017 voči rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OÚ-TT-00P3-2017/022193 zo dňa 10.07.2017 je potrebné uviesť, že tento nebol podaný vo vzťahu k vecnej stránke vydaného rozhodnutia, ale z procesných dôvodov. S ohľadom na uvedené Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie č. OU-GA-OSZP-2018/000983/OV/SV, OU-GA-OSZP-2017/005030/OV/SV zo dňa 20.02.2018, ktorým v súlade s ust. § 30 ods. 1 písm.) i správneho poriadku konanie zastavil.

Z uvedeného vyplýva, že aj napriek skutočnosti, že SRZ a MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. majú výhrady k obsahu rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, je z právneho hľadiska stále platným a právoplatným rozhodnutím. Osobitná komisia zastáva názor, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď vychádzal z právoplatného rozhodnutia č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005 ako podkladu pre vydanie rozhodnutia, nakoľko pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

2. K námietkam SRZ a MsO SRZ Sered' v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. spochybňujúcim nájomné a vlastnícke práva Obce Dolná Streda pod OR Dolnostredské:

Osobitná komisia sa stotožnila s odôvodnením rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a zdôrazňuje, že v rámci konania č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017 k majetkovoprávnemu vysporiadaniu k väčšinovému podielu pozemkov pod OR Dolnostredské, preukázanému Obcou Dolná Streda, nevyslovila zásadné výhrady, iba ministerstvo upozornila, aby v novom konaní pri prejednávaní veci dôsledne rozlišovalo medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“. V nadväznosti na stanovisko osobitnej komisie k námietkam uvedeným v rozklade k rozhodnutiu ministerstva č. 2296/2017-4.1 z 31.03.2017, ktoré sa nachádza v bode 10. na str. 48 rozhodnutia č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) z 28.8.2017 ministerstvo listom č. 8490/2017-4.1 (Z: 43121/2017) z 02.10.2017 požiadalo Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., aby mu v lehote 10 dní odo dňa doručenia žiadosti zaslala nájomné zmluvy. Ministerstvo Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. upozornilo, že v 35 nájomných zmluvách uzatvorených medzi Obcou Dolná Streda a fyzickými osobami – spoluvlastníkmi pozemkov pod predmetnou vodnou plochou je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené,

že dotknuté pozemky sú prenajaté za účelom ich užívania pre výkon rybárskeho práva. V nadväznosti na upozornenie osobitnej komisie, podľa ktorého je správny orgán povinný dôsledne rozlišovať medzi zákonnými pojmami „výkon rybárskeho práva“ a „podnikanie v osobitnom režime“ správny orgán Obec Dolná Streda v zastúpení Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. vyzval na zaslanie týchto zmlúv upravených v zmysle výhrady, napr. formou dodatku, v ktorom bude v Predmete a účele nájmu explicitne uvedené, že pozemky sa prenajímajú za účelom ich užívania „na podnikanie v osobitnom režime“. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., listom zo dňa 12.10.2017 zaslala ministerstvu 35 predmetných nájomných zmlúv doplnených požadovanými dodatkami, v ktorých je v Čl. I. Predmet a účel nájmu v bode 2. uvedené „pre podnikanie v osobitnom režime na ostatných vodných plochách“. Ministerstvo zoznam uvedených zmlúv priložilo ako neoddeliteľnú prílohu k napadnutému rozhodnutiu.

Tým bolo odstránené pochybenie, ktoré si v rámci konania č. 6037/2017-9.2 (22/2017-rozkl.) vyžiadalo zrušenie rozhodnutia ministerstva č. 2296/2017-4.1 zo dňa 31.03.2017.

K pripomienke SRZ, že Obec Dolná Streda nepredložila do vedeného správneho konania dodatok k nájomnej zmluve so SPF na parcelu č. KN-E 2018, ktorej rozloha je 105 061 m² a ktorej účelom je nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu je potrebné uviesť, že nájomná zmluva Obce Dolná Streda uzatvorená so SPF by sa za diskutabilnú dala považovať len vtedy, pokiaľ by jej účelom bolo poľnohospodárske využitie pozemku. Takýto postoj opiera ministerstvo a osobitná komisia o skutočnosť, že ryba pochádzajúca z hospodárskeho chovu rýb (akvakultúry), t. j. z činnosti na povolenie ktorej musí Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR vydať Osvedčenie na výkon chovu rýb, sa považuje za produkt poľnohospodárskej - živočíšnej výroby. V prípade podnikania v osobitnom režime a ľudí, ktorí si túto činnosť uplatňujú lovom rýb na udicu, nesporne ide o relaxačnú činnosť, a preto účel nájmu „nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu“ považuje ministerstvo za adekvátny k plánovanému využitiu OR Dolnostredské Obcou Dolná Streda.

Zároveň osobitná komisia vo vzťahu k námietke MsO SRZ Sereď, zastúpenej advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., že Obec Dolná Streda preukázala práva len k 50,24% výmery OR Dolnostredské, čo je problém preto, že pozemky pod OR Dolnostredské nie sú vysporiadané, ale sú v spoluvlastníctve viacerých osôb, a preto by hospodárenie s OR Dolnostredské malo byť odsúhlasené všetkými spoluvlastníkmi, lebo takto sú práva polovice z nich opomenuté, uvádza, že uvedený právny názor nemá oporu v zákone o rybárstve, nakoľko zákon o rybárstve takéto podmienky v ustanovení § 34 zákona nevyžaduje.

V danej súvislosti je potrebné upozorniť na skutočnosť, že Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor v súčasnosti rozhodnutím č. UP 1/2018 zo dňa 24.01.2018 vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. Pd 131/17/2202 zo dňa 22.01.2018 a zrušil záznam Okresného úradu Galanta, katastrálneho odboru č. Z 956/2017 zo dňa 10.04.2017, ktorým bolo na základe § 4 ods. 1 zákona o rybárstve do katastra nehnuteľností, na listy vlastníctva č. 3577, 3401, 4507, 3465, 4510, 3661, 3495, 254, 474, 4121, 3986, 3299, 4015, 4520, 4429 v k. ú. Dolná Streda, k príslušným pozemkom zapísané vecné bremeno spočívajúce v povinnosti vlastníkov pozemkov strpieť ich užívanie pozemkov v nevyhnutnej miere na chránenie, chov a lov rýb, i privlastňovanie si ulovených rýb v rybárskom revíre zo strany MsO SRZ Sereď. Protest prokurátora sp. zn. Pd 131/17/2202 zo dňa 22.01.2018 bol

v tejto veci podaný z dôvodu, že § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona o rybárstve neobsahuje nijaké obmedzenie vlastníckeho práva formou vecného bremena. Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor zápisom oprávnení uvedených v § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona o rybárstve do katastrálneho operátu ako vecného bremena porušil ustanovenia § 34 ods. 1 katastrálneho zákona v spojení s § 151o Občianskeho zákonníka, ktorý taxatívne vymenúva spôsoby vzniku vecných bremien (písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona, výkonom práva – vydržaním). Práva uvedené v § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1 zákona o rybárstve sú oprávnením chrániť a loviť ryby vo vodách určených ako rybárske revíry, privlastňovať si ulovené ryby a v nevyhnutnej miere užívať pobrežné pozemky. Nejde teda o zákonné vecné bremeno a toto oprávnenie sa do katastra nehnuteľností nezapisuje.

Zároveň osobitná komisia považuje konanie SRZ a MsO SRZ Sered' za nelogické, keď na jednej strane apelujú na práva spoluvlastníkov pozemkov pod OR Dolnostredské a odvolávajú sa na nízke nájomné, ktoré Obec Dolná Streda údajne platí majiteľom prenajatých pozemkov, a pritom na strane druhej si MsO SRZ Sered' dala súčasne v rozpore so zákonom zapísať na listy vlastníctva č. 3577, 3401, 4507, 3465, 4510, 3661, 3495, 254, 474, 4121, 3986, 3299, 4015, 4520, 4429 v k. ú. Dolná Streda vecné bremeno bez toho, aby ju na to oprávňovali príslušné právne predpisy, bez akejkol'vek konzultácie s vlastníckmi pozemkov.

Čo sa týka žaloby SRZ a MsO SRZ Sered' o absolútnu neplatnosť nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Obcou Dolná Streda a SPF, ktorá je predmetom súdneho prieskum pred Okresným súdom Galanta, osobitná komisia uvádza, že správny orgán nie je povinný vždy prerušiť správne konanie podľa § 29 správneho poriadku z dôvodu existencie predbežnej otázky. Správny orgán je totiž oprávnený urobiť si úsudok o predbežnej otázke sám. V tejto súvislosti osobitná komisia považuje predloženú nájomnú zmluvu medzi Obcou Dolná Streda a SPF na účely zákona o rybárstve za náležitú a v súlade s účelom plánovaného využitia OR Dolnostredské Obcou Dolná Streda. Osobitná komisia zároveň uvádza, že Okresný súd Galanta uznesením č. 25Cb/3/2017-153 zo dňa 13.12.2017 zamietol návrh SRZ a MsO SRZ Sered' na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že nepredložili súdu dôkazy preukazujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

3. K námietkam SRZ a MsO SRZ Sered', zastúpenej advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. ohľadom údajného nedostatočného zdôvodnenia odňatia rybárskeho práva doterajšiemu užívateľovi:

Podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve z rybárskych revírov na ostatných vodných plochách môže ministerstvo na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime; tento podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4; také pridelenie nie je možné, ak je ostatná vodná plocha vyhlásená za chránenú rybársku oblasť.

V súvislosti s uvedeným ustanovením zákona o rybárstve je nevyhnutné poukázať na dôvodovú správu platného zákona o rybárstve, v ktorej sa uvádza, že pôvodný zákon o rybárstve č. 102/1963 Zb. v znení zákona č. 229/1991 Zb. upravoval pomery rybárstva a výkonu rybárskeho práva v podmienkach autoritatívneho režimu, ako všeludové rybárstvo fungujúce na základe plánovitého hospodárstva. Prelomové politické a spoločenské zmeny v r. 1989, osobitne prechod na podmienky trhového hospodárstva, si vyžiadali celkovú revíziu tohto zákona, vrátane jeho filozofických východísk.

Z filozofie pôvodného zákona o rybárstve č. 102/1963 Zb. v znení zákona č. 229/1991 Zb. vyplýva, že rybárske právo bolo vykonávané v podmienkach, keď jediným vlastníkom pozemkov a vodných plôch bol štát a tento umožňoval výkon rybárskeho práva a prístup na pozemky ohraničujúce vodné plochy členom vtedajšej formy rybárskeho zväzu na báze všeludového rybárstva. Táto námietka neberie do úvahy zmenené podmienky výkonu platného zákona o rybárstve, ktorý upravuje výkon rybárskeho práva s prihliadnutím na práva zakotvené v Ústave Slovenskej republiky a ktorý umožňuje v širokej miere rozvoj podnikateľských aktivít zameraných na chov rýb a ich komerčné zhodnotenie.

Týmto ustanovením zákon o rybárstve umožnil podnikateľské aktivity na ostatných vodných plochách (nie vodných tokoch) chovom a lovom rýb podľa prevádzkového poriadku podnikateľa. V zmysle dôvodovej správy malo ísť o tzv. komerčný rybolov v rámci agroturistiky, ale aj iných aktivít, pri ktorom umožní podnikateľ záujemcom lov rýb v ním užíwanej vode. Takéto vody ministerstvo malo vyradiť z oficiálnej evidencie rybárskych revírov a prideliť ich do užívania podnikateľovi. Vzhľadom na charakter podnikania sa priamo zákonom umožnilo takémuto podnikateľovi podnikáť v osobitnom režime, ktorý spočíva v tom, že ustanovenia tohto zákona týkajúce sa výkonu rybárskeho práva sa na neho nevzťahujú (ide napr. o režim lovu rýb v rybárskych revíroch, ochrana rýb). Ako kvalifikované predpoklady takéhoto podnikania zákonom stanovil predpísanú žiadosť a osobu hospodára so vzdelaním na chov rýb, ktorým môže byť samotný podnikateľ, alebo ním poverená osoba v zmysle § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. v predložených rozkladoch namietajú, že Obec Dolná Streda bude na predmetnej vodnej ploche vykonávať podnikateľskú činnosť za účelom tvorby zisku, na rozdiel od SRZ, ktorá uskutočňuje výkon rybárskeho práva v súlade so zákonom o rybárstve a vo verejnom záujme, čím údajne dôjde k neodôvodnenému a diskriminačnému uprednostneniu úzkej komunity určenej na územnom princípe pred širokou komunitou určenou na záujmovom princípe, čo nie je v demokratickej spoločnosti a ani trhovom hospodárstve žiadateľné. SRZ tiež zastáva názor, že pridelenie vodnej plochy na účel podnikania v osobitnom režime je spojené s rizikom diskriminácie, nakoľko budú uprednostňovaní členovia OZ Dolnostredan.

Osobitná komisia sa nestotožnila s predmetnými námietkami SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., predovšetkým s námietkou, že SRZ uskutočňuje výkon rybárskeho práva vo verejnom záujme, čím má byť zo strany SRZ demonštrovaná „nadradenosť“ záujmov SRZ nad komerčnými záujmami podnikateľa vykonávajúceho podnikateľskú činnosť za účelom zisku.

Všeobecný (verejný) záujem je neurčitý právny pojem, čo znamená, že jeho obsah nie je legislatívou presne vymedzený, nakoľko zahŕňa javy alebo skutočnosti, ktoré nie je možné všeobecne definovať. Z obsahu uvedeného pojmu však je možné určiť, že záujem je možné považovať za verejný záujem, ak je záujmom podstatnej časti spoločnosti a smeruje k všeobecnému blahu alebo k naplneniu potreby podstatnej časti spoločnosti. Za všeobecný záujem preto nemožno pokladať záujem individuálny alebo záujem úzkej skupiny ľudí, prípadne záujem, ktorý je v rozpore s právnymi predpismi.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, pretože v legislatíve absentuje definícia všeobecného záujmu, existenciu všeobecného záujmu musí v priebehu konkrétneho správneho konania posudzovať samotný správny orgán, ktorý svojím rozhodnutím určuje, či v danej veci ide

o všeobecný záujem, alebo nie. Správny orgán je povinný posúdiť všetky partikulárne záujmy účastníkov konania a následne riadne odôvodniť, prečo všeobecný záujem prevážil nad súhrnom súkromných záujmov účastníkov konania. Všeobecný záujem je teda potrebné nachádzať v rozhodovacom procese každej konkrétnej veci a nemožno ho vopred určiť.

Osobitná komisia v predmetnom konaní po preskúmaní veci dospela k záveru, že v danom prípade záujem na zachovaní výkonu rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche OR Dolnostredské pre SRZ nemožno považovať za celospoločenský záujem vedúci k naplneniu potrieb verejnosti a k dosiahnutiu všeobecného blaha, ale podľa názoru osobitnej komisie ide len o partikulárny záujem SRZ ako dobrovoľného občianskeho združenia zriadeného v súlade so zákonom o združovaní občanov, ktorých spája spoločný záujem na rozvoji a uplatňovaní rekreačného a športového rybárstva a využívaní výkonu rybárskeho práva v súlade so zákonom o rybárstve.

Napriek skutočnosti, že SRZ je organizáciou obhajujúcou záujem na zachovaní všeludového rybárstva, jej záujmy nie je možné stotožňovať so záujmami verejnosti ako takej, nakoľko ide o občianske združenie, ktoré združuje členov miestnych organizácií SRZ, nie všetkých členov verejnosti, pričom k prijatiu za člena miestnej alebo mestskej organizácie dochádza na základe písomného oznámenia výboru základnej organizácie po prerokovaní jeho prihlášky a posúdení, či žiadateľ spĺňa všetky podmienky prijatia za člena. Člen základnej organizácie SRZ musí byť organizovaný len v jednej základnej organizácii, a to spravidla v organizácii so sídlom najbližšie k miestu jeho trvalého alebo prechodného bydliska, nakoľko mu z členstva vyplývajú i povinnosti, ktoré si musí plniť. Jednou z podmienok členstva na základe stanov SRZ je pritom aj podmienka, že člen SRZ sa stotožní s úlohami zväzu a aktívne sa bude zúčastňovať na ich realizácii.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, aj „široká komunita určená na záujmovom princípe“, za ktorú sa považuje SRZ, vykonáva svoje úlohy prostredníctvom užších komunít určených sčasti aj na územnom princípe (základnej organizácie so sídlom čo najbližšie k miestu jeho trvalého alebo prechodného bydliska člena). Občianske združenie Dolnostredan, ktoré má lokálny charakter a bolo zaregistrované za účelom založenia miestnej rybárskej organizácie v Obci Dolná Streda, sa dá v tomto ohľade porovnať so základnou organizáciou SRZ ako lokálnej jednotky vykonávajúcej určité povinnosti vyplývajúce z členstva v občianskom združení (starostlivosť o rybársky revír, vybudovanie oddychovej zóny), pričom lov rýb na udicu umožní za poplatok aj nečlenom, teda širšiemu okruhu osôb, než je združený v samotnom občianskom združení, teda aj členom SRZ, ktorí zaplatia príslušný poplatok. Rozdielne právomoci, ktoré prevádzkový poriadok OZ Dolnostredan určuje pre členov a nečlenov občianskeho združenia súvisia, rovnako, ako je tomu v prípade SRZ, s povinnosťami, ktoré členovia občianskeho združenia musia vykonávať v súvislosti so správou OR Dolnostredské, pričom nečlenov v tomto ohľade neviažu k OR Dolnostredské žiadne takéto povinnosti.

Z uvedeného dôvodu osobitná komisia odmietla ako neodôvodnený záver SRZ, že pridelenie vodnej plochy na účel podnikania v osobitnom režime je spojené s rizikom diskriminácie, nakoľko budú uprednostňovaní členovia OZ Dolnostredan. Nečlenovia OZ Dolnostredan nebudú zo strany občianskeho združenia diskriminovaní, naopak, budú môcť za presne stanovených podmienok vykonávať lov rýb aj bez nutnosti členstva v občianskom združení. Ako neodôvodnené preto osobitná komisia vyhodnotila aj námietky, že zmenený status OR Dolnostredské bude mať dopad na záujem o lov rýb na uvedenom území. V tomto smere sa osobitná komisia stotožnila s právnym názorom ministerstva,

že opakované námietky k rozhodovaniu ministerstva vo veci pridelenia ostatnej vodnej plochy podnikateľovi na rybárske využitie neberú do úvahy zmenené podmienky výkonu platného zákona o rybárstve, ktorý s prihliadnutím na práva zakotvené v Ústave Slovenskej republiky upravuje nie len problematiku využívania ostatných vodných plôch na podnikanie v osobitnom režime, tzv. rekreačný, resp. komerčný rybolov, ale taktiež malých vodných nádrží osobitne vhodných na chov rýb na hospodársky chov rýb (akvakultúru), ktoré umožňujú v širokej miere rozvoj podnikateľských aktivít v týchto rybárskych oblastiach. Skutočnosť, že na podnikanie v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche, ktorým sa v rámci agroturistiky považuje umožnenie záujemcom loviť ryby na udicu podľa prevádzkového poriadku podnikateľa, sa nevzťahujú viaceré ustanovenia zákona o rybárstve, nemožno vyhodnocovať ako hrozbu pre rybárstvo, ichtyofaunu a vo vode a pri vode žijúce živočíšstvo a životné prostredie ako také.

Osobitná komisia v konaní neprihliadala na námietky SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o. spočívajúce v zdôrazňovaní väčšieho počtu členov MsO SRZ Sereď oproti počtu obyvateľov Obce Dolná Streda. Z hľadiska platných právnych predpisov majú oba tieto subjekty ako právnické osoby rovnaké právne postavenie, bez ohľadu na počet ich členov, resp. obyvateľov.

Osobitná komisia rovnako ako neodôvodnené vyhodnotila návrhy SRZ, aby odvolací orgán v konaní prihliadal na históriu SRZ pri správe OR Dolnostredské a na základe toho nepridelil uvedenú ostatnú vodnú plochu subjektu, „ktorý nemá s rybárstvom žiadne prepojenie“, na účely podnikania v osobitnom režime. SRZ je organizáciou existujúcou 91 rokov, preto by v prípade, že by správny orgán prihliadal na dobu trvania občianskeho združenia ako na kritérium uplatnenia § 34 ods. 1 zákona o rybárstve, nebolo možné vôbec uvedené ustanovenia zákona o rybárstve uplatniť a prideliť novo vzniknutému podnikateľovi ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime. SRZ by tak v uvedenej oblasti zostal „monopol“ na lov rýb na ostatných vodných plochách, čo v zmysle dôvodovej správy k zákonu o rybárstve nie je možné považovať za úmysel zákonodarcu.

Námietky MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., že pridelením ostatnej vodnej plochy do užívania podnikateľovi na podnikanie v osobitnom režime nedôjde k všestrannému rozvoju obce, vyhodnotila osobitná komisia ako nesúvisiace s predmetným konaním, nakoľko § 34 ods. 1 zákona o rybárstve nevyžaduje takto široko koncipovaný rozvoj obce ako podmienku pridelenia ostatnej vodnej plochy podnikateľovi.

Čo sa týka námietky SRZ a MsO SRZ Sereď v zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., že Obec Dolná Streda nie je oprávnená byť podnikateľom, osobitná komisia v tejto veci zotrváva na svojom právnom názore uvedenom v rozhodnutí č. 6037/2017-9.2 (22/2017 – rozkl.) zo dňa 28.08.2017, podľa ktorého v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“), ak je podnikateľom právnická osoba, je povinná ustanoviť zodpovedného zástupcu, ak prevádzkuje remeselnú alebo viazanú živnosť alebo v prípadoch podľa odseku 8. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že poskytovanie služieb v rybárstve je voľnou živnosťou zaradenou v „Zozname odporúčaných označení voľných živností a ich vymedzenie“ vedenom Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, a preto nemusí byť podnikateľom určený zodpovedný zástupca podľa živnostenského zákona. V danom prípade je preto potrebné postupovať v súlade s ustanoveniami zákona o rybárstve, ktorý nevyžaduje, aby takáto osoba s odborným vzdelaním bola v pracovnom pomere s podnikateľom. Zároveň

je potrebné uviesť, že živnostenské oprávnenie oprávňuje obec vykonávať podnikanie v súlade s týmto oprávnením a zákonom o rybárstve.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. k) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce. Z uvedeného ustanovenia zákona o obecnom zriadení nevyplýva, že by obec nemohla poskytovať služby v rybárstve v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce. Žiadny právny predpis totiž neobmedzuje obec, v akých oblastiach je oprávnená vykonávať podnikateľskú činnosť. Preto osobitná komisia považuje tieto námietky za nedôvodné.

Zároveň osobitná komisia uvádza, že sa nestotožňuje s námietkou podávateľov rozkladov, že veterinárny dohľad a odborné vzdelanie musia zabezpečovať rozdielne osoby. Zárukou odborného a nestranného vykonávania veterinárneho dohľadu ako aj odborného dohľadu pri podnikaní v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche je dosiahnuté vzdelanie MVDr. Bozalku, a to v odbore všeobecného veterinárneho lekárstva ako aj osvedčenie komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky na vykonávanie súkromných veterinárnych činností. Tieto skutočnosti boli v konaní jednoznačne preukázané.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



László Sóllymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárová 83, 831 06 Bratislava,
2. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, ul. A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina,
3. VIA LEGE, s.r.o., advokátska kancelária, Veterná 1093, 925 53 Pata,
4. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica,
5. MVDr. Radovan Bozalka, Železničná 1038/15, 926 01 Sered'.

Na vedomie:

1. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta,
2. Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, ul. 29. augusta č. 10, 924 01 Galanta,
3. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava,
4. Regionálna veterinárna a potravinová správa Galanta, Hodská 353/19, 924 25 Galanta,
5. Slovenský pozemkový fond, generálne riaditeľstvo, Búdkova 36, 817 15 Bratislava,
6. Okresná prokuratúra Galanta, Obrancov mieru 2, 924 Galanta I,
7. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva, TU (príloha – spisová dokumentácia).