

Číslo konania: 25Cb/3/2017

## ZÁPISNICA O POJEDNÁVANÍ

Okresný súd v Galante,

odd. 25Cb

dňa 15.10.2018

Prítomní:

Predsedca senátu (Samosudca): JUDr. Ľuboš Szigeti

Asistentka: Andrea Hatvanyová

Vec:

Žalobca: Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina a spol.

Žalovaný: Obec Dolná Streda a spol.

o určenie neplatnosti Nájomnej zmluvy

Pojednávať sa začalo o 09:00 hod.

Na začiatku pojednávania boli prítomní:

1. žalobca v 1.rade – Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, IČO: 00178209, A.Kmeťa 20,  
Žilina – nikto

žalobca v 2.rade – Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sered', IČO:  
36087793, Čepenská 2533, Sered' – nikto

zástupca (ž1,ž2,): za VIA LEGE, s.r.o., advokátska kancelária, Veterná 1093, Pata - JUDr.  
Monika Čambáliková, advokátka, č.preukazu [ ] - osobne

2. žalovaný v 1.rade – za Obec Dolná Streda, IČO: 00611638, Dolná Streda 650 – štatutár –  
osobne

zástupca: za Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. - JUDr. Ivan Syrový, PhD., advokát,  
č.preukazu [ ] osobne

žalovaný v 2.rade – za SR-Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdkova 36,  
Bratislava – JUDr. Jana [ ] č.OP [ ] - osobne

Po začatí pojednávania súd konštatuje, že bola zachovaná päťdňová lehota /§ 178 ods.2 C.s.p./,  
na prípravu pred pojednávaním.

/Zápisnica o pojednávaní/

Zisťuje sa, že sa dostavili zástupcovia strán sporu. Sudca konštatuje, že písomné vyjadrenie s listinami na čl. 418-433 zástupkyňa žalobcov nedoručila žalovaným. Zástupcovia žalovaných uvádzajú, že majú k dispozícii uznesenia KS ako aj výpis z LV, žiadajú však, aby súd im umožnil preskúmať podanie žalobcov.

Na to

bolo prijaté

**u z n e s e n i e**

Súd pojednávanie prerušuje na 10 minút, s tým, že umožňuje zástupcom žalovaných preskúmať vyjadrenie na čl. 418-419. Zároveň súd odpúšťa uloženú poriadkovú pokutu právnemu zástupcovi žalobcov v 1. a 2.rade a právnemu zástupcovi žalovaného v 1.rade.

Zástupcovia žalovaných súhlasia s tým, aby súd vo veci pokračoval v pojednávaní.

Predstúpil PZ žalovaného v 1.rade, ktorý udáva: poukazujem nato, že PZ žalobcov o tom že nepochopila uznesenie z predchádzajúceho súdneho pojednávania je účelové. Žalovaný v 2.rade v skutočnosti nebol účastníkom správneho konania pred KS v Bratislave a predmetné uznesenie, ktoré dokladala PZ žalobcov nemá k dispozícii. Takéto konanie považujem za účelové z dôvodu zmarenia dnešného pojednávania.

Čo sa týka naliehavého právneho záujmu poukazujem na vyjadrenie bodu 4/ žalobcov a poukazujem na to, že rybársky zákon nemá také zákonné ustanovenie ktorým sa výslovne odkazuje na podanie určovacej žaloby na súd. Som toho názoru, že tento prípad nie je taký, na ktorý myslí zákon, že nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem z dôvodu odkazu samostatného zákona. Poukazujem na bod 5/ podania žalobcu a som toho názoru, že je nesprávne tvrdenie, že ktokoľvek sa môže obrátiť na súd a domáhať sa neplatnosti právneho úkonu voči štátu, poukazujem pri tom na ustálenú súdnu prax najmä vo vzťahu k žalovanému v 2.rade, kde súd už vo viacerých prípadoch žalobu zamietol vo vzťahu k žalovanému v 2.rade, pretože neboli preukázaný naliehavý právny záujem. Akoby žalobcovia si neuvedomili, že neboli účastníkmi napádaného právneho vzťahu a preto nemôžu mať v tomto prípade preukázaný právny záujem na predmetnej žalobe. Súd v správnom konaní bude riešiť otázku platnosti prípadne neplatnosti napadnutých právnych úkonov. Pokial by žalovaný v 1.rade protiprátne obmedzoval v právach žalobcov, nedorieši to táto žaloba o neplatnosť právneho úkonu, ale by sa mal možnosť domáhať inými právnymi prostriedkami.

Predstúpila zástupkyňa žalovaného v 2.rade, ktorá udáva: pripájam sa k prednesu PZ žalovaného v 1.rade, s čím sa stotožňujem a som takisto toho názoru, že naliehavý právny záujem nevyplýva v danom prípade z osobitného právneho predpisu a žalobcovia dostatočným spôsobom tento naliehavý právny záujem nepreukázali. Poukazujem na bod 3/ podania žalobcov a ich argumentáciu, že samotní žalobcovia boli uchádzačmi o uzavretie nájomnej zmluvy so žalovaným a ich právne úkony vrátane tejto žaloby sledujú len to, aby nastal predchádzajúci stav možnosti dispozície s predmetou nehnuteľnosťou žalovaným

v 2.rade. Ide o spoluľastnícke podiely a argumentuje sa práve tým, že spoluľastnícky podiel nemôže byť predmetom zmluvy.

PZ žalobcov záverom zhrnula svoje argumenty o tom, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti predmetnej zmluvy, poukázala na to, že v tomto prípade rozhodnutie súdu by pôsobilo preventívne aj vo vzťahu k ostatným konaniam pred správnym orgánom alebo pred súdmi, preventívne aby nedochádzalo k sťažovaniu alebo porušovaniu práva rybolovu žalobcov, zopakovala argumenty, ktoré už v písomnej podobe prezentovala. V merite veci poukázala opäťovne, že je toho názoru, že predmetom nájmu nemôže byť spoluľastnícky podiel.

PZ žalovaného v 1.rade záverom udáva: pridržiavame sa v plnom rozsahu našich písomných i ústnych prednesov, opäťovne poukazujem na to, že prípadným vyslovením neplatnosti napádanej zmluvy v tomto konaní nič by sa nedoriešilo, pretože to nemá žiadny vplyv na platnosť resp. neplatnosť rozhodnutia správneho orgánu. Nie je možné samotne rozhodovať o neplatnosti rozhodnutia správneho orgánu, toto rozhodnutie môže byť bud' len nulitné, zákonné alebo nezákonné o ktorom rozhoduje v inom konaní správny súd. Čo sa týka dobrých mŕavov opäťovne poukazujem na to, že samotní žalobcovia so žalovaným v 2.rade chceli uzavrieť podobnú zmluvu, ktorú v súčasnosti sami napádajú a z tohto dôvodu nemajú oprávnenie hovoriť o dobrých mŕavoch a na ne sa odvolávať.

Zástupkyňa žalovaného v 2.rade záverom udáva: pridržiavam sa našich písomných a ústnych prednesov, v stručnosti to zhrniem, sme toho názoru, že neboli preukázaný naliehavý právny záujem v tomto konaní, že zo strany žalobcov ide o šikanózny výkon práva, ktorý je neprípustný a nepoužíva žiadnu právnu ochranu, nájomná zmluva bola uzavretá v súlade s právnymi predpismi.

Žalobcovi a 1. a 2.rade, žalovaný v 1.rade v prípade úspechu si uplatňujú nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný v 2.rade si v prípade úspechu si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania.

### Bol vyhlásený

### r o z s u d o k

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanému v 1.rade priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, žalovanému v 2.rade náhradu trov konania nepriznáva. O výške náhrady trov konania pre žalovaného v 1.rade súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený, bolo dané poučenie o opravnom prostriedku a jeho náležitostach.

Zápisnica skončená a podpísaná o 10:30 hod.

Sudca:

Asistentka: