



**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva

OBECNÝ ÚRAD DOLNÁ STREDA	
Došlo	06-04-2017
Číslo: 303/2017	Prílohy
Vybavuje:	Ukl. znak

Bratislava 31. marca 2017
Číslo: 2296/2017-4.1

Rozhodnutie

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva (ďalej len „správny orgán“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s § 39 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 34 ods. 1 zákona, na základe žiadosti Obce Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650, IČO 00611638 (ďalej len „Obec Dolná Streda“) o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime

o d o b e r á

podľa § 39 písm. c) zákona **Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada, Žilina** (ďalej len „SRZ“) výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche – rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské,

v y r a d ť u j e

podľa § 34 ods. 1 zákona rybársky revír č. **2-1550-1-1 OR Dolnostredské**, z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 39 písm. f) zákona,

p r i d e ľ u j e

podľa § 34 ods. 1 zákona **Obci Dolná Streda** ostatnú vodnú plochu – OR Dolnostredské (16,65 ha), k. ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime.

Toto rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov je platné do ukončenia nájomných zmlúv, alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv, alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zákona. Platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájomu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo.

O d ô v o d n e n i e

Obec Dolná Streda listom č. p. 669/2016 z 20.10.2016 podľa § 34 ods. 1 zákona požiadala správny orgán o pridelenie ostatnej vodnej plochy – „Dolnostredského ramena“, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime. V žiadosti Obec Dolná Streda konštatuje, že uvedený revír je v doterajšej správe SRZ Žilina a MsO SRZ Sered' a podľa príloh doložených k žiadosti spĺňa všetky

zákonom stanovené podmienky pre pridelenie dotknutej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime.

Žiadosť Obce Dolná Streda bola na Ministerstve životného prostredia SR (ďalej len „ministerstvo“) zaevidovaná 29.10.2016, kedy sa začalo správne konanie. Správny orgán štandardnou poštou - listom č. 8117/2016-4.1 z 08.11.2016 a v ten istý deň aj elektronickou poštou v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o začatí konania s tým, že si môžu svoje námietky a pripomienky k žiadosti uplatniť do 7 dní od doručenia oznámenia a podľa § 23 ods. 1 až 4 správneho poriadku môžu nahliadnuť do spisu, prípadne požiadať o zaslanie kópie častí spisu.

Účastníci správneho konania a dotknuté orgány, s výnimkou Slovenského vodohospodárskeho podniku, š. p. Banská Štiavnica (ďalej len „SVP, š. p.“) a SRZ, do stanoveného termínu a ani po jeho uplynutí k predmetnej žiadosti písomne nevzniesli námietky, ani pripomienky.

SVP, š. p. sa listom č. CS SVP PR 195/2016/45 z 21.11.2016 doručeným správne mu orgánu 28.11.2016 vyjadril, že nemá námietky ani pripomienky k žiadosti Obce Dolná Streda a súhlasí s pridelením ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, okres Galanta na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona.

SRZ elektronickou poštou z 08.11.2016 požiadal o nahliadnutie do podkladov súvisiacich s daným konaním a to v termíne 09.11.2016. SRZ nadväzne po nahliadnutí do spisu a oboznámení sa so všetkými dostupnými skutočnosťami listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016 správne mu orgánu doručil dňa 23.11.2016 námietky a pripomienky, pričom správny orgán zároveň požiadal o prerušenie konania z dôvodu, že dňa 16.11.2016 podal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“) podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016.

Správny orgán listom č. 57503/2016, 8117/2016-4.1 z 29.11.2016 v súvislosti s možným prerušením konania na základe začatého konania o predbežnej otázke podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku požiadal GP SR o poskytnutie informácie, či eviduje žiadosť SRZ zo 16.11.2016 o preskúmanie zákonnosti zmieneného rozhodnutia. GP SR listom č. VI/1 Gd 513/16/1000-7 z 02.12.2017, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 07.12.2016, správne mu orgánu oznámila, že podnet SRZ bol z dôvodu vecnej a miestnej príslušnosti prísom z 22.11.2016 postúpený na ďalšie konanie Okresnej prokuratúry Galanta.

Obec Dolná Streda listom č. 797/2016 z 05.12.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 06.12.2016, doplnila svoju žiadosť č. p. 669/2016 z 20.10.2016 zaslaním správne mu orgánu nasledovných podkladov:

- Hydrogeologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach
- Stanovisko správcu vodného toku o umiestnení ílobetónovej tesniacej steny na úrovni „Dolnostredského ramena“
- VD Kráľová – stabilizácia pravostrannej ochrannej hrádze
- Podzemné tesniace steny

Dňa 05.12.2016 Obec Dolná Streda správny orgán telefonicky požiadala o možnosť nahliadnuť do spisu dňa 06.12.2016 z dôvodu preverenia, či námietky a pripomienky SRZ zapracované v liste č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016, ktoré Obec Dolná Streda zaregistrovala zverejnené na webovom sídle Slovenského rybárskeho zväzu, Mestská organizácia Sereď (ďalej len „MsO SRZ Sereď“), boli správne mu orgánu skutočne doručené.

Dňa 06.12.2016 bol z dôvodu priamej súvislosti s predmetným konaním správne mu orgánu doručený list Miloša Oravca – člena MsO SRZ Sereď, bytom Školská č. 295, 925 63

Dolná Streda z 30.11.2016. Pán Oravec, ako predseda Občianskeho združenia Dolnostredan a osoba poverená prípravným výborom pre vznik novej organizačnej zložky SRZ – Slovenského rybárskeho zväzu, Miestnej organizácie Dolná Streda (ďalej len „MO SRZ Dolná Streda“), ktorá mala v úmysle obhospodarovat' rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, v liste reaguje na postoj štatutárnych zástupcov k tejto problematike a v súvislosti s ňou správne orgánu zasiela početné prílohy. Správny orgán sa s obsahom listu dôkladne oboznámil, ale zároveň k nemu pristupoval v intenciách toho, že menovaný nie je účastníkom konania.

Obec Dolná Streda elektronickou poštou z 08.12.2016 v prílohe zaslala správne orgánu právoplatné rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, Odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.04.2005 o tom, že vodná plocha predstavujúca dotknutý rybársky revír je v súlade s § 2 ods. c) vodného zákona útvárom podzemnej vody a nie vodným tokom podľa § 43 ods. 1 vodného zákona. Zdôraznila pritom, že rozhodnutie z roku 2005 nie je napadnuteľné ani generálnym prokurátorom SR, nakoľko je právoplatné a vykonateľné a zaujímavé pritom je, že bolo vydané na podnet MsO SRZ Sereď, ktorá sa voči nemu v zákonnej lehote neodvolala.

Listom č. p. 822/2016 z 08.12.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 08.12.2016, Obec Dolná Streda v nadväznosti na nahliadnutie do spisu dňa 06.12.2016 a po preštudovaní spisu, v rámci doplnenia dokazovania správne orgánu zaslala vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. k námietkam a pripomienkam, ktoré si v konaní uplatnil SRZ listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016.

Správny orgán po dôkladnom preštudovaní všetkých, dovtedy mu doručených a s danou vecou súvisiacich podkladových materiálov vydal rozhodnutie č. 8117/2016-4.1 z 09.12.2016, ktorým konanie podľa § 29 ods. 1 v spojení s § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) vo veci žiadosti Obce Dolná Streda, podanej podľa § 34 ods. 1 zákona, o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime, z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky prerušil. Hlavným dôvodom na prerušenie konania je podnet SRZ doručený Okresnej prokuratúre Galanta o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu štátnej vodnej správy – Okresného úradu Galanta č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV z 12.05.2016. Správny orgán z dôvodu, keď nie je doriešená predbežná otázka či v danom prípade ide o vodný tok, alebo nie, považoval za nedôvodné v správnom konaní prioritne sa zaoberať námietkami a pripomienkami SRZ vznesenými v liste č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016. Správny orgán predbežnú otázku, pre ktorú konanie prerušil, považuje pre rozhodovanie vo veci za obzvlášť dôležitú, nakoľko pridelenie na podnikanie v osobitnom režime sa môže vzťahovať výlučne na ostatné vodné plochy podľa § 2 ods. 2 písm. h) zákona a naopak, takéto pridelenie ministerstvom, ktorým sa podľa § 34 ods. 2 zákona rozumie poskytovanie iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa prevádzkového poriadku podnikateľa, nie je možné uplatňovať vo vodných tokoch podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona.

Dňa 12.12.2016 Obec Dolná Streda telefonicky požiadala správny orgán, aby mohla dňa 13.12.2016 spoločne s ňou, na konanie vo veci splnomocnenou Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o. nahliadnuť do spisu. Správny orgán Obec Dolná Streda 12.12.2016 informoval, že vydal rozhodnutie o prerušení konania.

Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. listom z 15.12.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 20.12.2016, doručila správne orgánu, presnejšie k rukám riaditeľky odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, odôvodnený návrh na pokračovanie v konaní.

Správny orgán po posúdení návrhu Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. na pokračovanie v konaní jej zaslal stanovisko listom k č. 8117/2016-4.1 z 09.01.2017 v ktorom uviedol, že správny orgán vo veci žiadosti Obce Dolná Streda, podanej podľa § 34 ods. 1 zákona, o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, okres Galanta z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky naďalej trvá na prerušení konania podľa § 29 ods. 1 v spojení s § 40 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok).

SRZ v zmysle § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov elektronickou poštou z 13.02.2017 požiadal o zaslanie, podľa možností do 14.02.2017, kópie (scanu) nájomnej zmluvy č. N27/14 uzatvorenej dňa 17.04.2014 medzi obcou Dolná Streda a Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., ktorá by mala byť súčasťou spisového materiálu správneho konania vedeného pod sp. zn. 8117/2016. Správny orgán odpovedal SRZ elektronickou poštou zo dňa 14.03.2017, že jeho žiadosti nemôže vyhovieť, nakoľko ním požadovaná nájomná zmluva sa v predmetnom spise nenachádza.

Dňa 23.02.2017 Obec Dolná Streda správne orgánu doručila rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-00P3-2017/002971 z 30.01.2017, právoplatné dňom 21.02.2017, ktorým v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní zrušil rozhodnutie OÚ Galanta č.j. OÚ-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016.

VL 1.

Dňa 28.02.2017 JUDr. Monika Čambáliková, konateľka Advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o. (ďalej len „VIA LEGE, s.r.o.“), zastupujúca MsO SRZ Sereď, elektronickou poštou doručila správne orgánu vyjadrenie MsO SRZ Sereď, ako podklad ku konaniu č. 8117/2016-4.1, vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie OZ Dolnostredské do osobitného režimu podnikania. V prílohe vysvetľuje, prečo je potrebné naň prihladiť, hoci je podávané po skončení lehoty určenej v oznámení správneho orgánu o začatí správneho konania z 08.11.2016. Vyjadrenie odôvodňuje, prečo nemožno žiadosti obce vyhovieť a dáva do pozornosti niektoré konania, ktoré v danej veci začali a podľa nej predstavujú prekážku ďalšieho konania - predbežnú otázku odôvodňujúcu prerušenie konania pred MŽP SR. Vo vyjadrení sú aj skutočnosti, podľa názoru VIA LEGE, s.r.o. odôvodňujúce zamietnutie žiadosti obce.

SO/1

Správny orgán elektronickou poštou z 01.03.2017, ktorú zaslal aj na vedomie VIA LEGE, s.r.o., informoval SRZ, že z elektronickej pošty VIA LEGE, s.r.o. doručenej mu v súvislosti s predmetným konaním dňa 28.02.2017 je zrejmé, že bolo by žiaduce poučiť organizačnú zložku SRZ, t. j. MsO SRZ Sereď, kto je podľa zákona užívateľom predmetného rybárskeho revíru, teda aj komu bolo v tomto revíri podľa zákona pridelené rybárske právo a zároveň je aj účastníkom dotknutého správneho konania. Správny orgán týmto upozornením poukazoval na skutočnosť, že ministerstvo podľa § 4 zákona pri prideľovaní výkonu rybárskeho práva vo vodných tokoch, rešpektujúc organizačnú štruktúru Slovenského rybárskeho zväzu, vždy prideľovalo výkon rybárskeho práva jeho ústrednému orgánu – SRZ-Rada Žilina a nie jeho organizačným zložkám, ktorými sú mestské, miestne prípadne obvodné organizácie. Túto skutočnosť si dostatočne uvedomuje aj SRZ, pretože na tomto základe po pridelení výkonu rybárskeho práva ministerstvom, interným postupom, tzv. prideľovacím dekrétom poveruje obhospodarovaním, zámerne nie užívaním, toho ktorého revíru svoju miestne príslušnú organizačnú zložku. Správny orgán SRZ-u pripomenul, že k tejto otázke mu ministerstvo poskytlo dotknuté časti stanovísk MV SR a tiež Štatistického úradu SR. Správny orgán zároveň SRZ ubezpečil, že jeho námietkami a pripomienkami podanými listom

č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016 v rámci oznámenia o začatí konania, sa bude dôsledne zaoberať hneď ako pominie prekážka, pre ktorú bolo predmetné správne konanie prerušené. Uviedol tiež, že ním uvedené skutočnosti nemenia nič na veci, že organizačné zložky SRZ, t. j. mestské a miestne organizácie si majú možnosť v správnych konaniach uplatňovať svoje námietky a pripomienky prostredníctvom svojho ústredného orgánu, ktorým je SRZ - Rada Žilina.

VL 2.

VIA LEGE, s.r.o. elektronickou poštou zo dňa 01.03.2017 správne orgánu oznámila, že trvá na tom, že SRZ MsO Sereď je účastníkom konania pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 a zároveň ho žiada, aby tak v danom konaní k SRZ MsO Sereď aj pristupoval. V tejto súvislosti dal správne orgánu do pozornosti nasledovné:

- V zmysle ustálenej rozhodovacej súdnej praxe, napr. rozsudku Najvyššieho súdu SR, 6Sžo/52/2011 (ale aj iných): "Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Z citovaného ustanovenia správneho poriadku vyplýva, že účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať, pritom nie je rozhodujúce, či sa konanie začína dispozitívnym úkonom účastníka, alebo ex offio na podnet správneho orgánu; účastníkom konania je aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté, za takého považuje subjekt, ktorého právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné, ako pred rozhodnutím a účastníkom konania je ďalej aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý."
- Pri pochybnostiach sa pritom v právnom štáte odporúča správnym orgánom, aby radšej konali so širším okruhom osôb ako účastníkmi konania, aby nedošlo k odňatiu ich ústavných práv. Dávam do pozornosti najmä fakt, že účastníkom správneho konania je každý subjekt, ktorého právne postavenie sa môže ZMENIŤ. Nemusí ísť teda dokonca ani o samostatnú právnickú osobu, stačí, že ide o akýkoľvek subjekt, ktorý môže byť rozhodnutím dotknutý.
- SRZ MsO Sereď je subjekt, ktorého právne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia MŽP SR v konaní č. 8117/2016-4.1 iné, ako pred rozhodnutím. A to z dôvodu, že kým pred rozhodnutím SRZ MsO Sereď oprávnene obhospodaruje revír č. 2-1550-1-1, po tomto rozhodnutí sa to môže zmeniť a SRZ MsO Sereď nemusí mať právnu možnosť tento revír obhospodarováť. Hoci SRZ MsO Sereď právo obhospodarovania daného revíru iba odvodzuje od práva SRZ, musí byť účastníkom konania aj SRZ MsO Sereď, lebo je to subjekt, ktorý v dôsledku rozhodnutia MŽP SR v danom konaní môže stratiť právnu možnosť daný revír obhospodarováť, ktorú teraz má.

SO/2

Správny orgán elektronickou poštou z 02.03.2017 reagoval na poukazy VIA LEGE, s.r.o. z e-mailu zo dňa 01.03.2017. Uviedol, že v predmetnom oznámení o začatí konania č. 8117/2016-4.1 z 08.11.2016 je veta „pretože na námietky podané neskôr sa neprihliadne“, čím sa myslí ich uplatnenie námietok a pripomienok účastníkov konania a dotknutých orgánov 7 dní od doručenia oznámenia, uvedená nedopatrením. Správny orgán VIA LEGE, s.r.o. ubezpečil, že mu je známa, neexistencia právnej úpravy koncentračnej zásady v zákone o rybárstve, na rozdiel od napr. vodného zákona alebo stavebného zákona a preto sa bude tak ako tomu bolo vo všetkých, doteraz predchádzajúcich konaniach na úseku štátnej správy

rybárstva s predloženými námietkami a pripomienkami zaoberať aj po uplynutí uvedenej lehoty, až do vydania rozhodnutia. Správny orgán na základe požiadavky VIA LEGE, s.r.o. jej zaslal nasledovnú časť zo stanoviska MV SR, sekcie verejnej správy č. VVS/1-909/90-60 SVS-OVS3-2014/030380 zo 7.11.2014, o ktorom sa zmieňoval v elektronickej pošte z 1.3.2017 adresovanej SRZ:

„Podľa § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení „ustanovenia o organizačných jednotkách, pokiaľ budú zriadené a pokiaľ budú konať vo svojom mene“ pripúšťa vzniknúť organizačným jednotkám, ktoré sú oprávnené konať vo svojom mene, čo však neznamená, že sú právnickými osobami. V danom prípade ide o konanie vo svojom mene založenom stanovami občianskeho združenia. Pod pojmom organizačná zložka treba chápať nižší stupeň riadenia právnickej osoby, ktorý je vytváraný na územnom alebo odvetvovom princípe. Zosumarizujúc uvedené zastávame názor, že organizačné jednotky občianskeho združenia, ktorých vznik upravuje § 6 ods. 2 písm. e) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov nie sú samostatnými právnickými osobami.“ V kontexte uvedeného stanoviska MV SR vyznieva rozpačito skutočnosť, že v Slovenskom rybárskom zväze existujú základné organizácie, ako organizačné zložky bez právnej subjektivity, ktorým bolo Štatistickým úradom Slovenskej republiky podľa § 21 ods. 7 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov na účely ich evidencie pridelené „identifikačné číslo organizácie“ (tzv. identifikátor), pričom existujú aj organizačné zložky SRZ, ktorým ŠÚ SR do konca roku 2001 prideliť vlastné IČO na základe dnes už neplatnej legislatívy pre oblasť štátnej štatistiky.

Dňa 1.3.2017 VIA LEGE, s.r.o. listom z 28.02.2017 doručil správnomu orgánu „Podklad pre správny orgán na rozhodnutie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime (§ 34 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve) – vyjadrenie SRZ MsO Sereď.“

Uvedený podklad obsahoval nasledovné prílohy:

- Plná moc od SRZ MsO Sereď pre našu AK
- Podnet na Okresnú prokuratúru Galanta na prešetrenie postupov a rozhodnutí obce Dolná Streda v súvislosti s podnikateľskou činnosťou obce z 23.2.2017 (kópia)
- Podnet a sťažnosť na SPF a Radu SPF na odstúpenie od Nájomnej zmluvy, resp. jej uznanie za neplatnú z 15.2.2017 (kópia)
- Podnet na podanie protestu prokurátora proti zápisu v KN – LV 3465 v k. ú. Dolná Streda zo 17.2.2017 (kópia)
- Podnet na Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor z 13.2.2017 s doplnením zo 17.2.2017 (kópia)
- List od SVP, š.p. (kópia)

ODS/1

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 02.03.2017 v jej prílohe zaslala správnomu orgánu list Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor č. OU-GA-KO-XI 6/2017 z 23.2.2017, ktorým účastníkov konania oboznamuje o začatí konania o oprave chyby a upovedomuje o ústnom konaní. Uvedené konanie sa začalo 16.2.2017 na podnet navrhovateľa – Advokátskej kancelárie VIA LEGE, s.r.o., v zastúpení jej konateľkou JUDr. Monikou Čambálikovou. Podľa Obce Dolná Streda vlastne ide o preverenie zápisu nájomného vzťahu medzi p. Milanom Šupolom a Obcou Dolná Streda zo dňa 17.04.2014 pod č. N-27/14, ktorá tvorí jeden z podkladov na rozhodnutie o pridelení ostatnej vodnej plochy do užívania v osobitnom režime v zmysle § 34 zákona v prospech Obce Dolná Streda. Navrhovateľ pritom katastrálny odbor OÚ Galanta žiada o odstránenie zápisu z LV č. 3465,

na ktorom sa nachádzajú nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu, resp. v správe SVP, š. p. Banská Štiavnica. Obec Dolná Streda uvádza, že zmienená chyba v zápise nebola spôsobená z jej strany a na potvrdenie jej tvrdenia správny orgán doručila list OÚ Galanta, katastrálny odbor č. OU-GA-KO-XI 6/2017 z 23.02.2017. Nadväzne na uvedené dôvody Obec Dolná Streda správny orgán požiadala, aby pri hodnotení dôkazov a výmer, ktoré presahujú viac ako 50 % vodnej plochy, z nájomnej zmluvy zo dňa 17.04.2014 medzi Milanom Šupolom a Obcou Dolná Streda vynechal p. č. 1999/2 o výmere 265 m², trvalý trávnatý porast, na parcele ktorej sa nachádza podľa geometrického plánu vodná plocha o výmere 230 m².

Dňa 03.03.2017 SRZ listom č. 451/133/17-Sekr. z 01.03.2017 doručil správny orgán podklad na rozhodnutie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, čo sa jeho obsahu týka identický s podkladom VIA LEGE, s.r.o. z 28.02.2017, ktorý bol správny orgán doručený 01.03.2017. Nepatrným rozdielom medzi uvedenými podkladmi je, že v názve podkladu SRZ v jeho závere nie je uvedené „vyjadrenie SRZ MsO Sereď“ a v prílohe sa prirodzene nenachádza plná moc od SRZ MsO Sereď pre VIA LEGE, s.r.o.

SO/3

Správny orgán v nadväznosti na konštatovanie SRZ uvedené v liste č. 451/133/17-Sekr. z 01.03.2017 – „V intenciách § 34 ods. 4 zákona o rybárstve teda príslušný orgán ochrany prírody vyslovil, že danú vodnú plochu možno využívať iba ako rybársky revír, keďže ju možno využiť na výkon rybárskeho práva. A teda nemožno ju využiť na podnikanie. Naopak bolo by v rozpore s požiadavkou ochrany vtáctva v Chránenom vtáčom území znížiť ochranu rýb ako nevyhnutnej potravy pre toto vtáctvo, ku ktorej by došlo pri podnikaní v osobitnom režime, ktoré je bez povinností zarybňovania a je spojené so zníženou ochranou životného prostredia“, v snahe pri vydaní rozhodnutia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku listom č. 2296/2017-4.1 z 08.03.2017 požiadala Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o zodpovedanie nasledovných otázok:

1. Existuje okrem stanoviska Okresného úradu Galanta, Odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/010755 zo 07.10.2016, ktoré je ako príloha neoddeliteľnou súčasťou predmetnej žiadosti Obce Dolná Streda a v ktorom sa orgán ochrany prírody nevyjadril tak, ako uvádza SRZ - Rada Žilina ešte nejaké iné, vo veci Vami vydané stanovisko potvrdzujúce uvedené konštatovanie SRZ - Rada Žilina, ktorým správny orgán nedisponuje?
2. Má Okresný úrad Galanta, Odbor starostlivosti o životné prostredie nejakú vedomosť o tom, že z pohľadu ochrany prírody existuje zákonná prekážka, ktorá neumožňuje predmetnú vodnú plochu využívať na podnikanie v osobitnom režime, ale naopak len ako rybársky revír?
3. V súvislosti s poukazom účastníka konania – SRZ - Rada Žilina, v zmysle ktorého by mal podnikateľ na ostatných vodných plochách okrem iného preukázať, že pri jeho podnikaní v osobitnom režime „bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia“ Vás žiadame o informáciu, či v prípade Obce Dolná Streda a podobne aj Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Sereď za ostatné obdobie neevidujete v rámci ich činností kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia?

ODS/2

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 10.03.2017 požiadala správny orgán o doplnenie stanoviska obce v správnom konaní, že i napriek doposiaľ vykonaným dôkazom v správnom konaní obec garantuje a má záujem vysporiadať reálne preukázaný majetok s organizáciou MsO SRZ Sereď v OR Dolnostredské, nakoľko si je vedomá, že rybia osádka je ich majetkom a v zmysle ústavy je majetok nescudziteľný. Obec Dolná Streda správny orgán

orgánu zaslala aj list tajomníkovi SRZ, ktorý bol na vedomie zaslaný aj prezidentovi SRZ a členom Rady SRZ, v ktorom sa uvádza, že obec i napriek prebiehajúcemu správne konaniu deklaruje podporu vzniku novej MO SRZ Dolná Streda, aby táto organizačná zložka SRZ mohla fungovať v obci pod právnou jurisdikciou SRZ, tak ako to obec deklarovala na začiatku rokovaní so SRZ ešte v roku 2014. V prílohe pre informovanie správneho orgánu zároveň doložila rozsudok Okresného súdu Žilina ESLI:SK:OSZA:2016:5115202747.2 2S/1/2015-119 zo 07.11.2016, ktorým zrušil napadnuté Uznesenie č. 113/2014 SRZ, ktorým Rada SRZ neschválila vykonanie ustanovujúcej členskej schôdze MO SRZ Dolná Streda. V rozhodnutí sa medzi žalovanými nachádza aj Miloš Oravec – člen MsO SRZ Sereď, bytom Školská č. 295, 925 63 Dolná Streda, ktorý správne orgánu dňa 06.12.2016 z dôvodu priamej súvislosti s predmetným konaním doručil list z 30.11.2016 (viď vyššie).

Obec Dolná Streda elektronickou poštou zo dňa 13.03.2017 doručila správne orgánu Uznesenie obecného zastupiteľstva Dolná Streda č. 338/2014/23 zo dňa 19.02.2017, v ktorom je jednoznačne deklarovaná podpora vzniku novej MO SRZ Dolná Streda.

SRZ elektronickou poštou zo dňa 16.03.2017 v zmysle § 23 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov požiadal správny orgán o zaslanie kópie (scanu) geometrického plánu 3-2/2015 (p.č. 2018) a geometrického plánu 6-4/2016 na p.č. 1435/48, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, ktoré by mali byť súčasťou spisového materiálu správneho konania vedeného pod sp.zn. 8117/2016. Uvedené kópie si dňa 17.03.2017 osobne prevzal SRZ-om splnomocnený zamestnanec SRZ – Ing. Tibor Krajč, PhD.

Dňa 17.03.2017 VIA LEGE, s.r.o. správne orgánu elektronickou poštou doručila rozhodnutie Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor č. XI 6/2017 zo 14.3.2017 o výmaze "nájomných práv" Obce Dolná Streda, ako žiadateľa o pridelenie vodnej plochy, k pozemkom vo vlastníctve SVP, š.p. pod vodnou plochou OR Dolnostredské. VIA LEGE, s.r.o. sa vyjadrila, že rozhodnutie potvrdzuje jej tvrdenia, že obec Dolná Streda nikdy platné nájomné práva k týmto pozemkom nemala. VIA LEGE, s.r.o. ďalej uviedla, že Obec Dolná Streda predložila príslušný LV aj so zapísanými „nájomnými právami“ k týmto pozemkom v rámci správneho konania pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 a týmito "nájomnými právami" priamo nepreukazovala práva k pozemkom pod OR Dolnostredské (viď dokument Rozloha vodnej plochy - podľa Geom. plánov predložený obcou v danom konaní). Otázne však je, prečo daný LV so zapísanými "nájomnými právami" v prospech obce obec v správnom konaní pred MŽP SR vôbec predložila a na chybu neupozornila. Ak obec o chybe nevedela a verila v platnosť príslušných nájomných zmlúv a "nájomných práv", prečo nezarátala "nájomné práva" k daným pozemkom do výmery pozemkov, ku ktorým tvrdí, že má užívacie práva? VIA LEGE, s.r.o. uviedla že je možné, že obec použila LV s chybným zápisom "nájomných zmlúv" aj v konaní o uzavretie nájomnej zmluvy s SPF, ktorou sa v konaní pred MŽP SR snaží preukázať nájomné práva k väčšinovému podielu pozemkov pod OR Dolnostredské. Faktom totiž je, že nájomnú zmluvu na dané pozemky so SPF žiadala uzatvoriť aj SRZ MsO Sereď (ako aj Obec Dolná Streda). SPF ale vyzval SRZ MsO Sereď, aby najprv predložila nájomnú zmluvu s SVP, š.p. a to stanovil pre SRZ MsO Sereď ako podmienku uzatvorenia nájomnej zmluvy s SPF. SRZ MsO Sereď nebola schopná takúto nájomnú zmluvu predložiť, lebo SVP, š.p. odmietol nájomnú zmluvu so SRZ MsO Sereď uzatvoriť s tým, že nemá povinnosť zmluvu uzatvoriť. Predpokladáme, že SPF určil rovnaké podmienky pre všetkých žiadateľov o uzatvorenie nájomnej zmluvy na pozemok s p.č. 2018 v k.ú. Dolná Streda. Je fakt, že Obec Dolná Streda mala zapísané "nájomné práva" v jej prospech voči pozemkom SVP, š.p. na príslušnom LV, avšak tieto nikdy platne neexistovali. Máme teda za to, že existuje dôvodná obava, že SPF uzatvoril Nájomnú zmluvu č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 v omyle v tom, že obec spĺňa podmienku, ktorú SPF stanovil pre uzatvorenie nájomnej zmluvy s ním. Táto skutočnosť môže spôsobiť neplatnosť Nájomnej zmluvy č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00.

Okrem toho existujú aj iné právne skutočnosti spôsobujúce a odôvodňujúce neplatnosť tejto Nájomnej zmluvy, ktorá je pre konanie pred MŽP SR č. 8117/2016-4.1 rozhodujúca (lebo ňou žiadateľ preukazuje väčšinové práva k pozemkom pod danou vodnou plochou). Momentálne beží konanie pred SPF, odborom vnútornej kontroly a Radou SPF o otázke ne/platnosti tejto Nájomnej zmluvy pod č. k. SPFS/2017/05403. VIA LEGE, s.r.o. zároveň dodala, že okrem uvedeného má k dispozícii ďalšie argumenty potvrdzujúce neplatnosť tejto Nájomnej zmluvy medzi obcou Dolná Streda a SPF. VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že obec Dolná Streda ako podnikateľ a žiadateľ nemá nájomné ani vlastnícke práva k pozemkom pod OR Dolnostredské tak, ako to vyžaduje zákon o rybárstve, pričom avizovala, že ďalšie dôkazy v tomto smere doručí MŽP SR v priebehu budúceho týždňa.

SRZ

SRZ elektronickou poštou zo 17.03.2017 správne orgánu zaslal kópiu listu č. 502/146/17-Sekr. z 08.03.2017, ktorým požiadal Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia v zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. vodného zákona či v prípade predmetnej vodnej plochy ide o vodný tok. Podľa presvedčenia SRZ, uvedená podaná žiadosť a správne konanie, ktoré bude vo veci začaté, sú predbežnou otázkou vo veci vedeného správneho konania č. 8117/2016, ktorá je dôvodom na prerušenie konania.

Dňa 20.03.2017 Obec Dolná Streda telefonicky požiadala správny orgán, aby mohla dňa 22.03.2017 spoločne s Milošom Oravcom, bytom Dolná Streda č. 295, ktorý bol Obcou Dolná Streda na vystupovanie v predmetnom konaní splnomocnený od dňa 11.01.2017, nahliadnuť do spisu. Na požiadanie Obce Dolná Streda jej boli dňa 22.03.2017 vyhotovené nasledovné kópie z častí spisového materiálu:

- Žiadosť MŽP SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 2296/2017-4.1 z 08.03.2017 adresovanú Okresnému úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie
- E-mail VIA LEGE, s.r.o. zo 17.03.2017, ktorým správne orgánu zasiela rozhodnutie Okresného úradu Galanta, katastrálny odbor č. XI 6/2017 zo 14.03.2017 o výmaze "nájomných práv" Obce Dolná Streda, ako žiadateľa o pridelenie vodnej plochy, k pozemkom vo vlastníctve SVP, š.p. pod vodnou plochou OR Dolnostredské
- E-mail VIA LEGE, s.r.o. z 21.03.2017, ktorým správne orgánu zasiela určovaciu žalobu SRZ a MsO SRZ Sereď zo dňa 21.03.2017 adresovanú Okresnému súdu Galanta o určenie, že žalovaná Obec Dolná Streda nemá a ani dňa 20.10.2016 nemala ako podnikateľ nájomné a vlastnícke práva k prevažnej časti pozemku s parc. č. 2018 v k. ú. Dolná Streda, Obec Dolná Streda, okres Galanta, nachádzajúcej sa pod vodnou plochou Odstaveného ramena Dolnostredské a o určenie, že Nájomná zmluva č. 04877/2015-PNZ P41387/15.00 zo dňa 01.03.2016 uzavretá medzi žalovanou Obcou Dolná Streda a SPF je neplatná.

VIA LEGE, s.r.o. elektronickou poštou dňa 21.03.2017 doručila správne orgánu určovaciu žalobu zo dňa 21.03.2017 adresovanú Okresnému súdu Galanta (viď vyššie). Zároveň uviedla, že jej hlavný argument pre určenie absolútnej neplatnosti Nájomnej zmluvy (bez ktorej obec nepochybne nemá práva k dostatočnej časti pozemkov pod OR Dolnostredské) je, že predmetom nájmu má byť iba ideálny spoluvlastnícky podiel bez jeho ďalšieho vymedzenia a alokovania na konkrétnom pozemku a účelom nájmu má byť využitie na oddychovú zónu, avšak nie je možné určiť, v ktorej časti rozsiahleho pozemku p.č. 2018 v k.ú. Dolná Streda sa táto oddychová zóna môže nachádzať a nie je určiteľné, ktorá časť pozemku je predmetom nájmu. Spoluvlastnícky podiel nie je vec v právnom slova zmysle, ale vyjadruje len mieru spoluvlastníctva, nedá sa však bez ďalšieho zhmotniť a nie je spôsobilý byť predmetom nájmu. Bližšie je tento argument rozpracovaný a zdôvodnený v priloženej žalobe, pričom sa opiera o publikované názory renomovaných právnikov ako aj o rozhodovaciu prax súdov. Keďže sú dostupné aj ďalšie argumenty pre absolútnu neplatnosť

tejto zmluvy, uvádzame v žalobe aj tieto. Na absolútnu neplatnosť zmluvy pritom musia prihladať všetci a zmluva je neplatná od počiatku. VIA LEGE, s.r.o. trvá na tom, že kým obec Dolná Streda dostatočne nevyvráti naše argumenty odôvodňujúce absolútnu neplatnosť Nájomnej zmluvy (t. j. nevyvráti jej neplatnosť od počiatku), a nepreukáže nad akúkoľvek pochybnosť, že má platné nájomné alebo vlastnícke práva k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské (čo doposiaľ neurobila), nemôže MŽP SR jej žiadosti vyhovieť. Trvá tiež na tom, že obec nepreukázala splnenie zákonných podmienok, najmä nepredložila listy vlastníctva a platné nájomné zmluvy preukazujúce, že obec ako podnikateľ by mala vlastnícke alebo nájomné práva k väčšine pozemkov pod OR Dolnostredské a preto nemožno jej žiadosti vyhovieť.

Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. elektronickou poštou z 23.03.2017 oznámila správny orgán, že sa od svojho klienta – Obce Dolná Streda, v nadväznosti na jej nahliadnutie do spisu dňa 22.03.2017, dozvedela, že SRZ a SRZ Sered' napadli na Okresnom súde Galanta nájomnú zmluvu medzi SPF a Obcou Dolná Streda a z tohto dôvodu žiadajú prerušiť predmetné konanie vedené na MŽP SR. V tejto súvislosti Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. správny orgán zároveň oznámila, že s prerušením konania nesúhlasia. Podľa jeho vyjadrenia z krokov druhej strany je zrejmé, že im ide o naťahovanie konania a pre tento účel sú schopní podať x žalôb, len aby oddialili rozhodnutie a samotná žaloba tak má za cieľ len dosiahnuť prerušenie konania. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. za podstatné považuje, že kým súd nerozhodne, zmluva sa ma za platnú, nakoľko nežiadali ani o neodkladné opatrenie. Možno pritom očakávať, že kým rozhodne súd bude trvať niekoľko rokov, čo by druhej strane určite vyhovovalo, ak by správny orgán z tohto dôvodu konanie prerušil. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. sa domnieva, že ak by aj táto žaloba druhej strany z jej pohľadu nebola úspešná, určite podajú ďalšiu a opäť budú správny orgán žiadať o prerušenie konania z iného dôvodu, tak ako to robí doteraz. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o. v mene svojho klienta správny orgán požiadala, aby po zadovážení potrebných dokladov pre predmetné rozhodnutie vydal rozhodnutie v merite veci.

OUGA

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-GA-OSZP-2017/004594 z 22.03.2017, ktorý bol na MŽP SR zaevidovaný dňa 29.03.2017, zaslal nasledovnú odpoveď na otázky, o ktorú ho správny orgán požiadal listom č. 2296/2017-4.1 z 08.03.2017:

Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, podľa § 1 ods.1, písm. c) a § 5 ods.1 zákona NR SR č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 64 zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „zákon o OPaK“), v znení neskorších predpisov na vaše dotazy zasiela nasledovné:

1. Tunajší úrad stanoviska č. OU-GA-OSZP-2016/010755 zo dňa 07.10.2016, nevydal žiadne iné stanovisko v uvedenej veci, ktoré by potvrdzovalo konštatovanie SRZ Rada Žilina, že uvedenú vodnú plochu je možné využívať iba ako rybársky revír, keďže je možné ju využívať na výkon rybárskeho práva.

Okrem vyššie spomenutého stanoviska evidujeme iba podnet na konanie vo veci ochrany CHVÚ Kráľová, zaslaný advokátskou kanceláriou VIA LEGE, spol. s.r.o., ktorá zastupuje SRZ MsO v Seredi v konaní vo veci ochrany výkonu ich rybárskeho práva v rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 Odstavné rameno Dolná Streda.

Kópiu podnetu, ako aj odpoveď nášho úradu Vám posielame v prílohe.

2. Okresný úrad Galanta OSŽP v svojom stanovisku č. OU-GA-OSZP-2016/010755 uviedol všetky zakázané činnosti v danej časti CHVÚ Kráľová v zmysle § 2 ods.3 vyhlášky MŽP SR č.21/2008 Z. z., ktorou bolo chránené vtáčie územie vyhlásené. Za predpokladu

dodržiavania týchto ustanovení nie je vylúčené využívať predmetnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime.

3. Voči MsO SRZ v Seredi bolo v roku 2012 Obvodným úradom životného prostredia vedené konanie za spáchanie správneho deliktu na úseku ochrany prírody a krajiny. Rozhodnutím o správnom delikte č. A2012/00412 zo dňa 16.10.2012 za porušenie § 6 ods.4 zákona o OPaK bola Mestskej organizácii SRZ Sereď udelená pokuta vo výške 700 €. Voči Obci Dolná Streda tunajší úrad neeviduje žiadnu kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia.

SRZ 1. – SRZ 9.

Námietky a pripomienky SRZ v začatom správnom konaní vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda, na účely podnikania v osobitnom režime, zaslané správnomu orgánu listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný dňa 23.11.2016:

SRZ 1. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve

Osoba, ktorá podá žiadosť o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, musí byť podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (Ďalej len „Obchodný zákonník“), a zároveň musí mať podnikateľské oprávnenie práve v súvislosti s činnosťou, o ktorú sa jedná v zmysle § 34 zákona o rybárstve musí mať podnikateľské oprávnenie práve v súvislosti s činnosťou, o ktorú sa jedná v zmysle § 34 zákona o rybárstve.

Takýto podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, resp. ním poverenej osoby.

Sme toho názoru, že žiadateľ Obec Dolná Streda si túto povinnosť nesplnil.

Dňa 28.09.2016 zasielal Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina vyjadrenie obci Dolná Streda vo veci vysporiadania rybárskeho revíru Dolnostredské Rameno č. 2-1550-1-1, ktoré bolo obci doručené dňa 03.10.2016.

V uvedenom liste sme obec upozornili, že nie je oprávnená na pridelenie ostatnej vodnej plochy, nakoľko nie je podnikateľom. Dňa 11.10.2016 si obec Dolná Streda zriadila živnosť, a je teda zrejme, že tak urobila až na základe nášho upozornenia.

Sme presvedčení, že podnikateľ, ktorý chce požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, by sa mal takémuto podnikaniu venovať dlhodobo a mať v danej oblasti mnohoročnú prax. Zriaďiť si živnosť tesne pred podaním žiadosti na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky považujeme za účelové a splnenie si povinnosti len po formálnej stránke.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že druhy živnosti, na ktorých vykonávanie je obec oprávnená, nie sú postačujúce pre splnenie podmienky uvedenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve.

Zo „Zoznamu odporúčaných označení voľných živností a ich bližšie vymedzenie“, ktoré vypracovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, vyplýva, že živnosť č. 03-0301 „poskytovanie služieb v rybárstve“ je voľnou živnosťou, pričom do tejto živnosti patrí najmä poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov rybníkov.

Sme toho názoru, že zarybňovanie ostatných vodných plôch, činnosti na úseku rybárstva a iné môže vykonávať len osoba, ktorá má odborné vzdelanie v zmysle § 31 ods. 4 zákona o rybárstve. Podľa tohto ustanovenia sa odborným vzdelaním rozumie absolvovanie poľnohospodárskej vysokej školy študijného odboru zootechnického, univerzity

veterinárskeho lekárstva, strednej poľnohospodárskej školy odboru rybárskeho alebo zootechnického, alebo poľnohospodárskeho odborného učilišťa odboru rybárskeho.

V zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V zmysle § 5 ods. 1 živnostenského zákona môže živnosť prevádzkovať fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom.

Obec Dolná Streda je teda povinná prevádzkovať činnosť samostatne, a to buď prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu alebo prostredníctvom zodpovedného zástupcu v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona.

Taktiež táto osoba musí spĺňať osobitné podmienky pre prevádzkovanie živnosti v zmysle § 7 ods. 1 živnostenského zákona, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že § 34 zákona o rybárstve vyžaduje odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve.

Odbornú spôsobilosť na prevádzkovanie živnosti je podľa nášho názoru potrebné preukázať v súlade s § 19 písm. b) a § 21 a nasl. Živnostenského zákona.

Ďalej uvádzame, že zodpovedný zástupca, ktorý má odbornú spôsobilosť, musí byť k podnikateľovi v pracovnom pomere v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona.

Sme toho názoru, že obec Dolná Streda túto skutočnosť nepreukázala, keďže v spisovom materiáli sa nenachádza žiadna pracovná zmluva ani potvrdenie o odbornom vzdelaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu podnikateľského oprávnenia a nepreukázania odborného vzdelania v zmysle § 34 ods. 1 a § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

SRZ 2. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve

Podľa § 34 ods. 4 zákona o rybárstve, ak sa ostatná vodná plocha nachádza v chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme, musí žiadateľ k žiadosti doložiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, či je možné ostatnú vodnú plochu využívať na podnikanie, alebo iba ako rybársky revír.

V spisovom materiáli, do ktorého Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina mal možnosť nahliadnuť, sa takýto súhlas nenachádzal, a preto máme za to, že táto podmienka nebola splnená.

Predmetná vodná plocha „OR Dolnostredské“ je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Kráľová, vyhláseného vyhláškou MŽP SR č. 21/2008 Z.z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Kráľová.

Obec Dolná Streda predložila vo svojej žiadosti iba stanovisko Okresného úradu Galanta k predmetnému chránenému vtáčímu územiu, pričom v závere stanoviska sa jasne uvádza, že nejde ani o súhlas ani o rozhodnutie podľa predpisov o správnom konaní.

Ďalej máme za to, že v predmetnej veci bola obec povinná na vyžiadanie si odborného stanoviska pre rozhodnutie vo veci samej, či je možné na vodnej ploche podnikat, a to v zmysle § 65 a ods. 2 písm. v) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, zabezpečiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody v zmysle § 34 ods. 4 zákona o rybárstve.

SRZ 3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve

Z ustanovenia § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve jasne vyplýva, že je potrebné preukázať odborné vzdelanie žiadateľa so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby.

Tak ako sme uviedli v prvom bode, sme presvedčení, že obec Dolná Streda si túto povinnosť nesplnila.

Sme toho názoru, že ak žiadateľ má preukázať odborné vzdelanie so zameraním na chov rýb, musí takéto vzdelanie dokladovať o absolvovaní štúdia v súlade s § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, resp. musí takéto vzdelanie preukázať zodpovedný zástupca.

Obec Dolná Streda priložila k žiadosti iba osvedčenie o absolvovaní kurzu rybárskych hospodárov, ktoré však nespĺňa podmienku preukázania odborného vzdelania.

Taktiež máme za to, že chov rýb by mal byť predmetom podnikateľskej činnosti, aby mohol žiadateľ podnikáť na ostatnej vodnej ploche.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinností, preukázať odborné vzdelanie v zmysle § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

SRZ 4. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. c) zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. c) zákona o rybárstve musí žiadateľ predložiť potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu.

Veterinárnym dohľadom bol poverený MVDr. Radovan Bozalka a to poverením zo dňa 13.10.2016, ktoré vydala regionálna a potravinová správa Galanta.

V predmetnom poverení sa uvádza, že bude vykonávať veterinárny dohľad pri výkone rybárskeho práva.

Sme toho názoru, že v prípade pridelenia ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, už nejde o výkon rybárskeho práva.

Rybárske právo patrí štátu, ktoré derivatívnym spôsobom prechádza na užívateľa rybárskych revírov, a to pridelením výkonu rybárskeho práva. Na rybárske právo a jeho výkon sa vzťahujú všetky ustanovenia zákona o rybárstve. Na podnikanie v osobitnom režime sa zákon o rybárstve nestahuje. Taktiež máme za to, že podnikateľ v žiadnom prípade nevykonáva právo, ktoré patrí štátu, ale vykonáva podnikateľskú činnosť v oblastiach, v ktorých ma oprávnenie.

Určenie veterinárneho dohľadu a poverenie je podľa nášho názoru nedostačujúce, nakoľko nie je presne vymedzený účel, na ktorý sa toto poverenie vydáva.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu povinností, doloženie potvrdenia o zabezpečení veterinárneho dohľadu v zmysle § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve.

SRZ 5. Nesplnenie si povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. f) zákona o rybárstve je žiadateľ povinný predložiť prevádzkový poriadok.

Prevádzkový poriadok je podľa nášho názoru neprehľadný, nedostatočný a používajú sa v ňom pojmy, ktoré nesúvisia s podnikaním v osobitnom režime.

V úvode prevádzkového poriadku sa píše „Obec Dolná Streda, vo svojom revíre č. 2-1550-1-1....zveľad'ovanie prideleného revíru...“

Uvedená informácia je metúca, nakoľko z nej vyplýva, že v danom prípade nejde o podnikanie v osobitnom režime, ale o výkon rybárskeho práva na rybárskom revíri, na ktorý sa vzťahuje zákon o rybárstve.

V § 34 ods. 1 zákona o rybárstve sa jasne uvádza, že ministerstvo môže vyradiť z rybárskych revírov ostatnú vodnú plochu, a ďalej v zmysle § 34 ods. 5 zákona o rybárstve ministerstvo vedie evidenciu ostatných vodných plôch užívaných na účely podnikania.

V prevádzkovom poriadku sa okrem pojmov rybársky revír, používajú pojmy obhospodarovateľ, či užívateľ.

Z uvedeného vyplýva, že samotný žiadateľ nevie, akým spôsobom chce ostatnú vodnú plochu užívať, a preto máme za to, že nie je dostatočne spôsobilý na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Opäť sa opierame o tú skutočnosť, že osoba, ktorá podáva takúto žiadosť by mala mať v predmetnej podnikateľskej činnosti dlhodobú prax.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, predloženie prevádzkového poriadku v zmysle § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34. ods. 2 zákona o rybárstve.

SRZ 6. Nesplnenie si povinnosti v § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve je žiadateľ povinný v žiadosti uviesť identifikačné údaje o vodnej ploche a predložiť výpis z listu vlastníctva alebo nájomnú zmluvu podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve.

Vodná plocha „OR Dolnostredské“ je v katastri nehnuteľností vedená ako vodná plocha, trvalý trávnatý porast alebo lesný pozemok.

Máme za to, že predmetná vodná plocha by mala byť v katastri nehnuteľností presne vymedzená pod príslušnou KN-C parcelou ako druh pozemku – vodná plocha v zmysle § 9 písm. h) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“).

Vodná plocha je vedená v katastri nehnuteľností na parcelách registra „C“ a na parcelách registra „E“.

V zmysle § 70 ods. 2 katastrálneho zákona druh pozemku evidovaný ako parcela registra „E“ nie je záväzných údajom katastra, a preto máme za to, že identifikačné údaje o vodnej ploche musia byť záväzné a vedené ako parcely registra „C“.

Obec Dolná Streda má uzatvorené nájomné zmluvy so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., Slovenským pozemkovým fondom, s fyzickými osobami na ich vlastnícke podiely vedených na parcelách registra „E“, a taktiež má k niektorým pozemkom vlastnícke právo.

Rozloha vodnej plochy podľa obce Dolná Streda je 166 589 m², a teda potrebujú viac ako 83 294,50 m². Obec Dolná Streda vo svojej žiadosti uvádza, že má o 881,68 m² viac ako je potrebné.

Podľa nášho názoru je tento údaj spochybniteľný a to práve z dôvodu, že obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“.

Parcely registra „E“ sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Aj napriek skutočnosti, že časť vodnej plochy je vedená ako KN-C 1435/48, tak táto parcela nemá evidovaných žiadnych vlastníkov. Vlastníci sú evidovaní najmä na parcele KN-E 2018. Z uvedeného vyplýva, že existuje jedna parcela registra „C“, ale nedá sa určiť, kde sa nachádzajú KN-E parcely.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že keď je aj obec nájomcom niektorých pozemkov na parcelách KN-E, tak nie určiteľné, o ktoré parcely sa jedná. To znamená, že môže ísť aj o parcely mimo vodnej plochy. Z tohto dôvodu, máme za to, že výmera určená obcou Dolná Streda o rozlohe 84 176,18 m² a tvrdenie, že má väčšinový podiel na pozemkoch je spochybniteľné a vyvrátené.

Žiadateľ je podľa nášho názoru povinný preukázať, že naozaj je vlastníkom alebo nájomcom väčšinového podielu pozemkov pod vodnou plochou.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, predloženie identifikačných údajov o vodnej ploche a výpisov podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve, v zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve.

SRZ 7. Nedostatočné preukázanie, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu

Ministerstvo môže prideliť podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime iba ostatnú vodnú plochu. V prípade, že sa jedná o vodný tok, pridelenie nie je možné.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "vodný zákon") vodným tokom sa rozumie vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po zemskom povrchu v prirodzenom koryte alebo v umelom koryte, ktoré je jeho súčasťou, a ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru. Vodným tokom sú aj vody v slepých ramenách, mŕtvych ramenách a odstavených ramenách, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku, ako aj vody umelo vzduté v koryte. Vodným tokom zostávajú aj povrchové vody, ktorých časť tečie pod zemským povrchom alebo zakrytými úsekmi.

Vodná plocha Dolnostredské rameno je odstaveným ramenom, o čom svedčí aj samotný názov rybárskeho revíru „OR Dolnostredské“.

Odstavené rameno sa považuje za vodný tok, ak je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku.

Vodná hladina „OR Dolnostredské“ sa počas celého roka mení, reguluje a kumuluje, a teda vplyv vodného toku Váh na toto odstavené rameno je zjavný.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že správcom tejto vodnej plochy je Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je správcom vodných tokov a povodí na Slovensku a taktiež aj vodných nádrží. Ak by v danom prípade nešlo o vodný tok ani o vodnú nádrž, nie je dôvod na to, aby Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. bol správcom tejto vodnej plochy. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je však vlastníkom častí „OR Dolnostredské“, a teda nepriamo z toho vyplýva, že ide o vodný tok.

V zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci.

Odôvodnenie okresného úradu v rozhodnutí o vodnej ploche je podľa nášho názoru nedostatočné.

V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

V predmetnom odôvodnení sa uvádza, že okresný úrad rozhodol len na základe predložených podkladov – geometrického plánu, stanoviska správcu toku a na základe miestnej obhliadky.

Sme toho názoru, že okresný úrad je povinný v odôvodnení v súlade s § 43 ods. 7 vodného zákona uviesť všetky prírodné podmienky, ktoré dostatočne odôvodňujú rozhodnutie vo veci samej a nepostačuje sa odvolať len na stanovisko iného orgánu, z ktorého vôbec nevyplýva, na základe čoho dospel k takému záveru, k akému dospel.

Rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie považujeme za nezákonné a vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z tohto dôvodu sme dňa 16.11.2016 podali podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia

Okresného úradu Galanta, obor starostlivosti životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, na generálnu prokuratúru.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nedostatočnému preukázaniu, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu.

SRZ 8. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovievania žiadosti a dispozitívnosť vyhovievania alebo nevyhovievania žiadosti

Z ustanovenia § 34 ods. 1 zákona o rybárstve vyplýva, že ministerstvo z rybárskych revírov na ostatných vodných plochách môže na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi a účely podnikania v osobitnom režime, pričom žiadateľ musí splniť všetky podmienky uvedené v § 34 zákona o rybárstve.

Na rozdiel od § 4 ods. 7 a nasl. Zákona o rybárstve, kde sa uvádza, že ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva, je § 34 ods. 1 zákona o rybárstve dispozitívnym ustanovením a ministerstvo nie je povinné žiadosti vyhovieť.

Podľa nášho názoru konečné rozhodnutie závisí len od ministerstva, ktoré neprihliada len na to, či žiadateľ splnil všetky podmienky na pridelenie ostatnej vodnej plochy, ale zároveň prihliada aj na iné skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom nevyhovievania žiadosti.

Takouto skutočnosťou je podľa nášho názoru aj dlhoročný výkon rybárskeho práva na predmetnej vodnej ploche „OR Dolnostredské“ Slovenským rybárskym zväzom, a teda jeho pričinenie sa na zveľaďovaní tohto rybárskeho revíru, plnenie si povinností v zmysle zákona o rybárstve, starostlivosti o životné prostredie v danej oblasti, zabezpečenie ochrany prírody a čistenie okolia vodnej plochy najmä prostredníctvom brigáda podobne.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že ministerstvo nemusí žiadosti vyhovieť, aj keby boli splnené všetky podmienky, a to na základe všetkých jemu známych skutočností a jeho úvah.

Taktiež máme za to, že nájomný vzťah len na polovici vodnej plochy je nedostačujúci, nakoľko zvyšným vlastníkom bude neoprávnene zasahované do ich vlastníckych práv a zo strany podnikateľa bude dochádzať k bezdôvodnému obohateniu a to z dôvodu, že podnikateľ bude na pozemkoch, ktoré nemá vo vlastníctve a nemá ani uzatvorený nájom, vytvárať zisk bez súhlasu vlastníkov a bez akéhokoľvek protiplnenia. Sme presvedčení, že ministerstvo ako ústredný orgán štátnej vodnej správy a obhajca práv a chránených záujmov v zmysle ústavy, by nemal povoliť takéto podnikanie bez náležitého protiplnenia a obzvlášť inému orgánu verejnej správy ak nejde o činnosť na úseku verejnej správy, ale o podnikateľskú činnosť. Orgány verejnej správy majú dbať na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a vyhýbať sa ich porušovaniu.

Akékoľvek protiprávne a nezákonne konanie zo strany orgánov verejnej správy je len dôkazom nefunkčnosti právneho štátu, nevyhovievania práva a zvyhodňovania určitých právnych subjektov.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že orgán štátnej vodnej správy by nemal vydávať povolenia vo veci, ktorá je zjavne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dobrými mravmi.

SRZ 9. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastníckmi pozemkov nie je možný

V zmysle § 664 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie. V zmysle § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec len spôsobom určeným v zmluve.

Obec Dolná Streda uzatvorila množstvo nájomných zmlúv s vlastníckmi pozemkov na parcelách registra „E“, pričom vo väčšine uviedla, že ide o nájom za účelom užívania pre výkon rybárskeho práva.

Máme za to, že tento účel nájmu nie je možný, nakoľko výkon rybárskeho práva sa prideliť len na základe pridelenia rybárskych revírov do užívania v zmysle § 4 ods. 7 a nasl. zákona o rybárstve.

V prípade, že ide o pridelenie ostatnej vodnej plochy v zmysle § 34 zákona o rybárstve, nejde o výkon rybárskeho práva ale o vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe oprávnenia na predmetnej ostatnej vodnej ploche.

Podľa nášho názoru, tým, že je účel v rozpore s § 34 zákona o rybárstve, plnenie podľa nájomných zmlúv je nemožné, čo zakladá neplatnosť všetkých nájomných zmlúv v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rybárstve.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že obec Dolná Streda nemá väčšinový podiel na pozemkoch pod vodou plochou a nespĺňa podmienky pre pridelenie ostatnej vodnej plochy.

Na záver si dovoľujeme uviesť, že k nášmu listu zároveň prikladáme námietku na začaté správne konanie, ktorú podala naša organizačná zložka Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď, a považujeme ju za našu vlastnú, nakoľko Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina je ústredným orgánom SRZ, a teda zastupuje aj všetky svoje organizačné zložky.

Bez ohľadu teda na to, kedy bolo oznámenie o začatí správneho konania doručené organizačnej zložke, zasielame ich námietku v ustanovenej lehote, ktorá Slovenskému rybárskemu zväzu plynie od 15.11.2016.

Z námietok našej organizačnej zložky vyplýva najmä skutočnosť, že predmetnú vodnú plochu budovala práve mestská organizácia Sereď, a to do terajšej lukratívnej podoby zo „stoky“, do ktorej bol v minulosti vyvedený výtok z tamojšej ČOV. Revír je nadštandardne zarybnovaný a sú v ňom osádzané hniezda na dochovanie násad zubáča.

Mestská organizácia Sereď mala do roku 2011 platnú nájomnú zmluvu s Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p.. Po tomto roku už k novej nájomnej, resp. kúpnej zmluve nedošlo, aj napriek niekoľkým žiadostiam, na ktoré nebolo reagované.

Dňa 14.05.2014 sa uskutočnilo rokovanie za účasti generálneho riaditeľa SVP, š.p., tajomníka SRZ, zástupcu MŽP SR a riaditeľa SVP, š.p., OZ Piešťany. Z tohto rokovania vyplynulo nasledovné: Bude spracovaný dodatok k zmluve o podmienkach výkonu rybárskeho práva na vodných nádržiach v správe SVP, š.p., ktorého prílohou budú rybárske revíry, medzi ktoré patrí aj OR Dolnostredské. Predmetná zmluva bola uzatvorená medzi SVP, š.p. a SRZ – Rada Žilina.

Z uvedeného vyplýva, že SVP, š.p. nebude uzatvárať nájomné zmluvy na vodné plochy, na ktorých sa nachádzajú rybárske revíry, ktoré spravuje SRZ.

Závery z predmetného rokovania sú však v priamom rozpore s nájomnou zmluvou medzi obcou Dolná Streda a SVP, š.p., ktorá bola uzatvorená dňa 17.04.2014, a teda mesiac pred rokovaním, z ktorého vyplynuli úplne odlišné závery.

Z rokovania taktiež vyplynulo, že obec jednoznačne deklarovala prenájom pozemkov len novovzniknutej organizácii SRZ a nie MsO SRZ Sereď, čo je zjavne diskriminačné, nakoľko všetky organizačné zložky tvoria jeden celok a patria pod jedno občianske združenie. Preto by sa nemali robiť rozdiely, z ktorou organizačnou zložkou dôjde k uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy. Zároveň uvádzame, že starosta obce sa jasne vyjadril, že podporuje vznik novej ZO SRZ a v žiadnom prípade neuvažuje o prevádzkovaní podnikateľskej činnosti na predmetnej vodnej ploche.

Máme za to, že celé konanie a vzťahy, ktoré predchádzali tomuto správne konaniu sú v rozpore s dobrými mravmi a ide o snahu pretlačiť rozhodnutia, ktoré sú diskriminačné, korupčné a v rozpore so zákonmi.

Z námietok našej organizačnej zložky ďalej vyplýva, že nájomná zmluva uzatvorená so Slovenským pozemkovým fondom je neplatná, a to pre dohodnutý účel, na ktorý sa

nájomná zmluva uzatvára. Tak ako sme uviedli aj v predchádzajúcich bodoch, účel nájmu by malo byť vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe oprávnenia na predmetnej ostatnej vodnej ploche. V prípade nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom je účelom nájmu nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu, ktoré nesúvisí s podnikateľskou činnosťou.

Máme za to, že všetky námietky mestskej organizácie Sered' sú opodstatnené a sú dôvodom pre zastavenie správneho konania.

Zároveň uvádzame, že všetky dôkazy, na ktoré sa odvolávame v tomto vyjadrení sa nachádzajú v spisovom materiáli, na základe ktorého bolo začaté správne konanie, a preto nepovažujeme za potrebné tieto dôkazy opätovne k vyjadreniu prikladať.

K žiadosti prikladáme len dôkazové listiny, ktoré nie sú súčasťou spisového materiálu, a preukazujú len skutočnosti, že obec žiadala prenájmy pozemkov len pre potreby novovznikajúcej ZO SRZ, a teda, že plne podporovala tento vznik. O vzniku novej ZO SRZ rozhoduje však ústredný orgán SRZ, pričom k takémuto vzniku nedošlo. Z tohto dôvodu sa obec rozhodla požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime.

Na základe vyššie uvedených skutočností Vás žiadame, aby bolo vyhovené našim námietkam a bolo správne konanie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve zastavené.

V prípade, že našim námietkam nebude vyhovené, žiadame ich dostatočné odôvodnenie, a zároveň prerušenie správneho konania z dôvodu podania podnetu dňa 16.11.2016 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, na generálnu prokuratúru.

Vyjadrenie Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o., doložené početnými prílohami, k námietkam a pripomienkam, ktoré si v konaní uplatnil SRZ listom č. 2343/593/16-Sekr. zo 16.11.2016, doručené správne orgánu dňa 20.12.2016 prostredníctvom listu Obce Dolná Streda z 15.12.2016:

1. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve

Nesplnenie podmienky v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.

Žiadateľ predložil živnostenský list Obce Dolná Streda (príloha č. 1), kde je uvedený predmet živnostenského oprávnenia Poskytovanie služieb v rybárstve. SRZ poukazuje na nesplnené druhy živnosti č. 03-0301- na zarybňovanie, že to je nedostačujúce.

Podľa zoznamu voľných živností zverejnenom na stránke ministerstva vnútra je poskytovanie služieb v rybárstve jediným druhom živnosti v oblasti rybolovu a akvaristika a umožňuje vykonávať **najmä** tieto činnosti: Poskytovanie služieb v rybárstve technikou (strojmi, mechanizmami a náradím) Vykonávanie výlovov rybníkov.

2. Nesplnenie podmienky v zmysle § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, že nebolo preukázané odborné vzdelanie

Žiadateľ predložil v zmysle § 21 doklady na preukázanie odbornej spôsobilosti - Osvedčenie komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (príloha č. 2), čestné prehlásenie (príloha č. 3) a k tomu dokladá poverenie dané žiadateľom Obcou Dolná Streda pre p. Bozalku (príloha č. 4) na preukázanie splnenia podmienky podľa § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve, nakoľko žiadateľom poverená osoba spĺňa požiadavku odborného vzdelania.

3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve

K už predloženému stanovisku Okresného úradu životného prostredia predkladáme stanovisko krajského úradu (príloha č. 5).

4. Nesplnenie podmienky v § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve

Splnené vid' bod 2)

Odborný dozor bude vykonávať pán Bozalka.

5. Nesplnenie podmienky v § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve

SRZ namietla, že v poverení veterinárnej správy bolo napísané, že odborný dohľad bude vykonávať pri výkone rybárskeho práva - je to vytrhnuté účelovo, veta znie „ktorou ste požiadali o stanovenie veterinárneho dohľadu pri výkone rybárskeho práva v osobitnom režime na revír“ (príloha č. 6)

MŽP už vydalo rozhodnutia kde sa uvádza že:

„pridelenie výkonu rybárskeho práva na účely podnikania v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche“

6. Nesplnenie podmienky v zmysle v §34 ods.3 písm. f) v spojení § 34 ods. 2 zákona o rybárstve

Na odstránenie pochybností k prevádzkovému poriadku predkladá žiadateľ dodatok k Prevádzkovému poriadku (príloha č. 7).

7. Nesplnenie povinnosti v zmysle § 34 ods.3 písm. c) a d) zákona o rybárstve

§ 34 ods. 3 písm. c) - boli dodané identifikačné údaje o vodnej ploche od obci Dolná Streda (príloha č.8), lokalizácia vodnej plochy od Okresného úradu (príloha č. 9) a stanovisko k žiadosti od SVP (príloha č.10)

§34 ods.3 písm. d) - boli dodané štyri geometrické plány:

- Geometrický plán 20-4/2015 p.č.1435/49 až 1435/59, p.č.1435/61,1435/62 a p.č.1436/4 (p.č.719)
- Geometrický plán 5-10/2016 p.č.1435/17,1435/18,1435/20 až 1435/33
- Geometrický plán 3-2/2015 (p.č.2018),
- Geometrický plán 6-4/2016 na p.č.1435/48,64,65,66,67,68,69,70,71

d'alej bol dodaný:

- Sumár parciel pod vodnou plochou (príloha č.11)
- Zoznam parciel zazmluvnených + vo vlastníctve obce (príloha č.12)
- Zoznam parciel pod vodnou plochou a jednotlivých podielov (príloha č.13)
- Zoznam LV parciel pod vodnou plochou (príloha č.14)

a všetky LV podľa uvedeného zoznamu. Problém s evidenciou „E“ (hranice parcely nie sú viditeľné v teréne) vyriešili vypracované geometrické plány, ktoré jasne stanovujú hranice jednotlivých parciel.

8. Nedostatočné preukázanie že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu

Na preukázanie že nejde o vodný tok bolo predložené rozhodnutie okresného úradu číslo: OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV (príloha č.15)

Dňa 06.12.2016 boli doložené:

- Podzemné tesniace steny (príloha č.16)
- VD Kráľová – stabilizácia pravostrannej ochrannej hrádze (príloha č.17)
- Hydrogeologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach (príloha č.18)
- Podzemná ílobetónová stena - stanovisko SVP (príloha č. 19)

Súčasne dopĺňame rozhodnutie Okresného úradu životného prostredia Galanta č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.4.2005, právoplatné dňa 13.5.2005, že „Ramenó Dolná Streda „nie je vodným tokom podľa § 43 ods.1 vodného zákona (príloha č. 20), ktoré bolo dané na vedomie MŽP SR a aj SRZ Rada Žilina. **Dané právoplatné rozhodnutie (už vyše 10 rokov) potvrdzuje, že sa nejedná o vodný tok a teda nie je tu prekážka postupu podľa § 34 zákona o rybárstve. Napriek tomu, že SRZ teraz tvrdí opak, dané rozhodnutie bolo vydané na jej žiadosť. Od vydania a právoplatnosti daného rozhodnutia už uplynuli viac ako tri roky, preto ani generálny prokurátor SR nemôže napadnúť jeho platnosť (§ 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre) - Protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.**

9. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovievania žiadosti a dispozitívnosť vyhovievania alebo nevyhovievania žiadosti

Máme zato, že podľa § 4 ods.7 zákona o rybárstve je na rozhodnutí MŽP či prideliť revír alebo nie ale malo by brať do úvahy aj § 44 Prechodné ustanovenia, kde sa v ods. 2) hovorí, že pridelenie rybárskeho práva na ostatných vodných plochách jednotlivým osobám podľa doterajších predpisov ostáva naďalej v platnosti, ak si vlastník neuplatní právo podľa tohto zákona. A obec Dolná Streda ako žiadateľ si podaným návrhom práva uplatňuje.

10. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastními pozemkov nie je možný

Máme zato, že napriek tomu že niektoré nájomné zmluvy boli uzavreté na výkon rybárskeho práva, v dobrej viere že vznikne pod SRZ miestna organizácia Dolná Streda a týmito zmluvami mal byť ošetrovaný predmetný revír, v zákone č. 139/2002 o rybárstve sa nehovorí o druhu nájomnej zmluvy ale treba mať podľa § 4 k pozemkom akýkoľvek právny vzťah ods. 8. Ministerstvo prideliť výkon rybárskeho práva na ostatných vodných plochách na základe písomnej žiadosti

- a) fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá preukáže väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha,
- b) fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá preukáže nájomnou zmluvou právo užívania k pozemkom podľa písmena a) počas platnosti tejto zmluvy

Zákon o rybárstve teda požaduje len preukázanie užívacieho práva k pozemku, čo žiadateľ nájomnými zmluvami preukázal.

Pri rozhodovaní v zmysle § 34 ods. 1 rybárskeho zákona nie je nutné riešiť zmenu v užívaní ostatnej vodnej plochy pri jej pridelení do užívania na účely podnikania ku koncu hospodárskeho roka, nevyplýva to zo žiadneho zákonného ustanovenia. Pridelenie sa tak môže uskutočniť hocikedy, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia príslušného správneho orgánu.

Návrh Advokátskej kancelárie Ivan Syrový, s.r.o. z 15.12.2016 na pokračovanie v konaní, ktorý bol na ministerstve zaevidovaný 20.12.2016 a doručený správne mu orgánu, presnejšie k rukám riaditeľky odboru štátnej vodnej správy a rybárstva, s nasledovným odôvodnením:

Dňa 9.12.2016 ste vydali rozhodnutie č. 8117/2016-4.1, ktorým ste rozhodli o prerušení konania vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, na účely podnikania v osobitnom režime z dôvodu začatia konania o predbežnej otázke až do pominutia prekážky. Nakoľko sa jedná o procesné rozhodnutie, bez potreby jeho zrušenia môže správny orgán sám pokračovať v konaní, pričom sme názoru, že v danej veci

je možné pokračovať v konaní a postupovať tak v zmysle ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok *(vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci)* a zabezpečiť tak včasné rozhodnutie vo veci.

Pokračovať v konaní navrhujeme z dôvodu, že dôvodom prerušenia mala byť skutočnosť, že Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina zaslal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky podnet na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/Sv z 12.05.2016, ktoré je súčasťou spisu vedeného na tunajšom úrade.

1. K uvedenému si dovoľujeme oznámiť, že v danom prípade Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina namieta v konaní viacero právnych otázok, ktoré je potrebné doriešiť a kde sa správny orgán vysporiada s odlišnou argumentáciou Obce Dolná Streda a Slovenského rybárskeho zväzu – Rada Žilina. Tým, že sa preruší konanie nie je možné pokračovať v konaní a riešiť zvyšné otázky, pričom máme za to, že je vhodné pokračovať v konaní, doriešiť zvyšné sporné otázky a je možné predpokladať, že v čase doriešenia ostatných otázok už bude vyriešený aj stav ohľadom charakteru vodného toku alebo neexistencie vodného toku.
2. Podstatne dôležitejšie je ale posúdenie, prečo došlo k prerušeniu konania. V danom prípade SRZ – Rada Žilina len podala podnet na generálnu prokuratúru SR. Zo samotného podnetu nie je vôbec zrejmé, ako sa rozhodne postupovať prokuratúra, či je podnet dôvodný alebo nie. Omnoho dôležitejšie pre posúdenie veci je ale skutočnosť, že v danej veci sa jedná o duplicitné rozhodnutie. Obec Dolná Streda dodala správne mu orgánu tak rozhodnutie Okresného úradu Galanta z 12.05.2016 OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/Sv, ktoré napadol SRZ ako aj rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva z 20.04.2005 č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV, právoplatné dňa 13.05.2005. V oboch rozhodnutiach príslušné štátne správne orgány posúdili predmetnú vodnú plochu v k.ú. Dolná Streda pod rybárskym revírom Rameno Dolná Streda ako NIE VODNÝ TOK. V roku 2005 bol príslušným na vydanie rozhodnutia Obvodný úrad životného prostredia Galanta, odbor štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva a v roku 2016 Okresný úrad Galanta.

Pri zistení duplicitného rozhodnutia v tej istej veci sa dostal správny orgán do rozporu s § 30 ods. 1 písm. i) Správneho poriadku, kde mal konanie v druhej veci v roku 2016 zastaviť, nakoľko *v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil*.

Správny orgán neuvedomujúc si vydanie predchádzajúceho rozhodnutia vo veci rozhodol meritórne, totožne ako v roku 2005 jeho právny predchodca. Konal tak v rozpore so zákonom a možno očakávať zrušenie jeho rozhodnutia či cez protest prokurátora alebo cez zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V oboch prípadoch ale samotné zrušenie rozhodnutia nevyrieši žiadnu podstatnú otázku pre tunajší správny orgán, potrebnú na rozhodnutie o žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, nakoľko ostane platné a právny mi prostriedkami nezmeniteľné rozhodnutie z roku 2005. Preto aj prípadný protest prokurátora síce bude viesť k zrušeniu rozhodnutia s tým ale, že dané rozhodnutie porušilo zásadu res iudicata.

Teda z vyššie uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, ako sa rozhodne prokurátor a či podá protest alebo nie a či dôjde k zrušeniu rozhodnutia z roku 2016, nič to nezmení na posúdení otázky dôležitej pre toto konanie a to, že danú otázku už posúdil príslušný správny

orgán v roku 2005 a preto je na mieste postup podľa § 40 ods. 1 Správneho poriadku, nakoľko o danej otázke, ktorá je dôležitá pre rozhodnutie v tejto veci už bolo rozhodnuté príslušným orgánom a takýmto rozhodnutím je správny orgán viazaný. Dávame do pozornosti správneho orgánu, že rozhodnutie z 20.04.2005, právoplatné 13.05.2005 bolo vydané na podnet Slovenského rybárskeho zväzu, ktorý ho sám celé roky rešpektoval a pristupoval k dotknutému územiu v k.ú. Dolná Streda ako k NIE VODNÉMU TOKU. Jeho snaha dnes napadať daný právny stav je len snahou oddialiť rozhodnutie tunajšieho orgánu, a toto konanie umelo predlžovať.

VL/1 – VL/4

Poklad pre správny orgán na rozhodnutie vo veci žiadosti Obce Dolná Streda o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime, ktorý správne orgánu dňa 01.03.2017 doručila listom z 28.02.2017 VIA LEGE, s.r.o., identický s podkladom, ktorý správne orgánu dňa 03.03.2017 doručil SRZ listom č. 451/133/17-Sekr. z 01.03.2017:

VL/1

V súvislosti so správnym konaním pred MŽP SR, Odborom štátnej vodnej správy a rybárstva, č. 8117/2016-4.1 a vzhľadom na to, že v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok):

- a) MŽP SR je v tomto konaní povinné **zistiť presne a úplne skutočný stav veci** (§ 32 ods. 1 správneho poriadku) a jeho **rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci** (§ 3 ods. 5 správneho poriadku) a je povinné postupovať v úzkej súčinnosti s **účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy** (§ 3 ods. 2 správneho poriadku); a zároveň
- b) podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe (§ 32 ods. 2 správneho poriadku);
- c) na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a účastník konania je povinný navrhnuť dôkazy, ktoré sú mu známe (§ 34 ods. 1 a 3 správneho poriadku);
- d) účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie (§ 33 ods. 1 správneho poriadku); a zároveň
- e) **účastníci správneho konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania** (§ 4 ods. 1 správneho poriadku),

predkladáme MŽP SR toto vyjadrenie a dôkazy. Toto vyjadrenie predkladáme v rámci našej povinnosti spolupracovať s MŽP SR v priebehu celého konania a za účelom splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie v danej veci, t.j. s cieľom zistenia úplného a skutočného stavu veci.

Naša advokátska kancelária zastupuje Slovenský rybársky zväz – Mestskú organizáciu Sered' („SRZ MsO Sered'“) pri ochrane výkonu ich rybárskeho práva v rybárskom revíri č. 2-1550-1-1 Odstavné rameno Dolná Streda (viď priložené plnomocenstvo), čo je v súlade s § 17 správneho poriadku.

Oznámením o začatí správneho konania v predmetnej veci ste SRZ MsO Sered'

upozornili, že svoje námietky a pripomienky môže vyjadriť do 7 dní a na námietky podané neskôr sa neprihliadne.

Nevidíme však žiaden zákonný dôvod, prečo by toto predkladané vyjadrenie nemalo byť zohľadnené pri rozhodovaní MŽP SR v danej veci a to s ohľadom na:

- vyššie citované povinnosti MŽP SR v zmysle správneho poriadku, najmä povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci,
- skutočnosť, že dokazovanie v danej veci nebolo skončené a
- v zmysle § 21 ods. 2 správneho poriadku predstavuje až ústne pojednávanie štádium, kedy treba najneskôr uplatniť námietky a pripomienky, pričom ústne pojednávanie doposiaľ neprebehlo, pričom s poukazom na znenie Vášho rozhodnutia z 09.12.2016 v danej veci toto ústne pojednávanie sa uskutočniť má.

Zarazilo nás, že vo Vašom rozhodnutí č. 8117/2016-4.1 z 09.12.2016 sa neuvádzajú námietky SRZ MsO Sereď zo dňa 15.11.2016. Predpokladáme, že ide o nedopatrenie, lebo inak bolo SRZ MsO Sereď doručené zo strany MŽP SR oznámenie o začatí predmetného konania aj rozhodnutie o prerušení tohto konania. Len pre istotu teda uvádzame, že SRZ MsO Sereď je právnická osoba s neobmedzenými právami a povinnosťami, rovnakými ako majú iné právnické osoby v SR, ktorá je spôsobilá svojím konaním nadobúdať pre seba práva a povinnosti. SRZ MsO Sereď v súlade s príslušnými právnymi predpismi a v dobrej viere dlhodobo obhospodaruje vodnú plochu rybárskeho revíru č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské, ktorej sa týka predmetné konanie, a ktorá má byť na základe žiadosti obce Dolná Streda vyradená z rybárskych revírov, odňatá SRZ a teda aj z obhospodarovania SRZ MsO Sereď. SRZ a SRZ MsO Sereď už desiatky rokov obhospodaruje dotknutú vodnú plochu a oprávnené na nej realizuje výkon rybárskeho práva. Vzhľadom na tento fakt je SRZ MsO Sereď s poukazom na § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom predmetného konania. SRZ MsO Sereď môže v dôsledku rozhodnutia v tomto konaní stratiť možnosť vykonávať rybárske právo na dotknutej vodnej ploche, hoci odňaté bude toto právo priamo SRZ. SRZ však už potom nebude schopný ho ďalej prideliť SRZ MsO Sereď, ako je tomu v súčasnosti. Ak by teda aj MŽP SR bolo prípadne názoru, že konanie sa týka práva SRZ a nie práva SRZ MsO Sereď (pričom podľa nás sa týka aj práva SRZ MsO Sereď), tak upozorňujeme, že účastníkom konania je podľa správneho poriadku aj ten, koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť alebo budú rozhodnutím priamo dotknuté. A takouto osobou SRZ MsO Sereď nepochybne je. Bola a stále to je SRZ MsO Sereď, ktorá vykonáva na dotknutej vodnej ploche rybárske právo, ktorá ju obhospodaruje, a okrem iného aj zarybňuje zo svojich finančných prostriedkov, ktorá sa stará o ryby a ostatné vodné živočíchy a chráni prírodné podmienky popri skultúrňovaní daného revíru. SRZ MsO Sereď je nepochybne účastníkom konania a treba rešpektovať jej práva vyplývajúce jej zo správneho poriadku.

K meritu veci v konaní č. 8117/2016-4.1:

Obec Dolná Streda ako žiadateľ nespĺňa a nespĺňa podmienky v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve („ZR“) a preto jej žiadosti nemožno vyhovieť a MŽP SR ju má zamietnuť.

Podľa § 34 ZR môže MŽP SR prideliť ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime, ak sú kumulatívne splnené minimálne nasledovné podmienky:

1. ide o ostatnú vodnú plochu a nie vodný tok;
2. žiadateľ o pridelenie je podnikateľ;
3. ostatná vodná plocha bude využívaná na účely podnikania;
4. podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve;
5. ostatná vodná plocha nesmie byť chránenou rybárskou oblasťou;

6. ak je ostatná vodná plocha v chránenom území alebo jeho ochrannom pásme, treba doložiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, či je možné ostatnú vodnú plochu využívať na podnikanie alebo iba ako rybársky revír;
7. žiadateľ o pridelenie (podnikateľ) musí mať väčšinový podiel vlastníckych alebo aspoň nájomných práv k pozemkom, na ktorých sa nachádza predmetná vodná plocha, čo preukazuje výpismi z LV a nájomnými zmluvami;
8. žiadateľ musí predložiť potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu a prevádzkový poriadok.

Okrem toho je MŽP SR povinné vo svojom rozhodovaní v tomto konaní ako aj v iných dodržiavať okrem predmetného ustanovenia § 34 ZR aj ostatné všeobecne záväzné právne predpisy platné a účinné na území SR, a to najmä Ústavu SR. MŽP SR je povinné pri rozhodovaní v danej veci uplatniť svoju správnu úvahu, ktorá musí byť v súlade so všetkými relevantnými právnymi predpismi SR.

VL/2 - V konaní č. 8117/2016-4.1 zatiaľ nebolo skúmané (a malo byť):

Keďže ustanovenie § 34 zákona o rybárstve ustanovuje, že MŽP SR *môže* na základe žiadosti podnikateľa prideliť vodu podnikateľovi do užívania na účely podnikania v osobitnom režime, ak sú splnené podmienky stanovené § 34 zákona, znamená to najmä, že MŽP SR nie je povinné tak urobiť pri splnení daných podmienok. Naopak **MŽP SR je povinné skúmať splnenie aj iných podmienok a predpokladov stanovených platnými právnymi predpismi SR a v rámci správnej úvahy posúdiť konkrétny prípad tak, aby nedošlo k porušeniu práv žiadnej rozhodnutím dotknutej alebo potenciálne dotknutej osoby.**

Zákonodarca zvolil fakultatívnosť daného ustanovenia a zveril MŽP SR uplatnenie správnej úvahy pre konkrétny prípad zrejme z viacerých dôvodov, a to najmä:

- a) pri osobitnom režime podnikania dochádza k zníženiu ochrany rýb a životného prostredia; a
- b) uplatňuje sa na úkor práv doterajšieho užívateľa vody, ktorému sa doterajšie právo odníma.

Preto je MŽP SR povinné dôsledne skúmať každý konkrétny prípad a uplatniť test proporcionality a odôvodniť, prečo pred súčasnými právami súčasného užívateľa a určitým štandardom ochrany týchto vôd a rýb v nich, má byť daná prednosť právam nového užívateľa a zníženej ochrane životného prostredia. MŽP SR musí dôjsť k odôvodnenému záveru, že pridelenie danej vody do podnikateľského režimu uspokojí iné zákonom chránené záujmy, ktorým treba dať prednosť pred ochranou práv doterajšieho užívateľa a ochranou životného prostredia. V dôvodovej správe k zákonu je určený cieľ ustanovenia § 34 ZR, ktorým má byť rozvoj cestovného ruchu, konkrétne agroturizmu. Podnikateľ by tak mal v konaní preukázať, že jeho podnikateľské aktivity na danej vode v spojení s jeho inými podnikateľskými aktivitami povedú k hospodárskemu rozvoju daného územia, k zvýšeniu tvorby pracovných miest, rozvoju regiónu a pritom bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia ako aj uspokojené práva doterajšieho užívateľa, aspoň vo forme poskytnutia kompenzácie za investície a iné vklady majetku do predmetnej vodnej plochy a jej okolia, najmä pri zarybnení vôd. MŽP SR má preto aj posudzovať prevádzkový poriadok predložený žiadateľom, aby zaistilo aspoň minimálnu ochranu životného prostredia a vodných organizmov v danej vodnej ploche. Žiadateľ by mal v konaní preukázať záruky, že predmetnú vodnú plochu nezhumpluje, životné organizmy v nej nevydrancuje, ale že bude vodu a jej okolie revitalizovať, zarybňovať, že ju neopustí v prípade ekologickej havárie, ale napomôže v starostlivosti o túto vodu a pod. **MŽP SR musí dôjsť k odôvodnenému záveru, že**

predpokladané a pravdepodobné dopady podnikania žiadateľa na danej vodnej ploche budú natoľko pozitívne z pohľadu hospodárskeho, ekonomického alebo kultúrneho rastu daného územia, že odôvodňujú zníženie miery ochrany životného prostredia. Zároveň musí dôjsť MŽP SR k odôvodnenému záveru, že doterajší užívateľ si neplnil povinnosti alebo sa staral o vodu horšie, než sa o ňu bude starať žiadateľ – podnikateľ, čo odôvodní, prečo má byť právu žiadateľa na užívanie danej vody daná prednosť pred právom na užívanie danej vody súčasného užívateľa, alebo/a musí byť súčasný užívateľ kompenzovaný za stratu ním doposiaľ v dobrej viere a oprávnene užívaného práva. Len aplikovaním takýchto správnych úvah môže dôjsť k zachovaniu práv chránených Ústavou SR, ktoré je povinné MŽP SR presadzovať a všemožne chrániť.

V danom konaní zatiaľ nedošlo k skúmaniu žiadosti vo vyššie uvedených intenciách. Žiadateľ doposiaľ nepreukázal, aký konkrétny podnikateľský plán na danej vodnej ploche a v jej okolí chce realizovať, či má dostatočné finančné prostriedky a personálne, technické a iné zázemie, potrebné na jeho podnikanie alebo aspoň prístup k nim. Nepreukázal, aké konkrétne pozitívne dopady má jeho podnikanie priniesť danej lokalite a v čom teda bude stav po pridelení práv k vode jemu lepší, než je doteraz. Neuvedol, ako navrhuje kompenzovať doterajšieho užívateľa za stratu práva.

VL/3 - V konaní č. 8117/2016-4.1 je sporné splnenie dvoch základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné a o ktorých rozhodujú príslušné orgány:

Upozorňujeme, že žiadateľ je obcou. To znamená, že finančné prostriedky, s ktorými hospodári predstavujú verejné financie a ich vynakladanie podlieha prísnej zákonnej regulácii ako aj regulácii miestnym obecným zastupiteľstvom. Kým doteraz bol teda rozvoj danej lokality financovaný záujmovým združením (de facto občania zveľaďovali v konečnom dôsledku štátny majetok), v budúcnosti má byť financovaný obcou za nejasných pravidiel. Nie sú nám známe podnikateľské plány obce na danej vode, ich finančné zabezpečenie ani personálne a technické pokrytie. **Hlavný problém však je, že financovanie podnikania obce nebolo odsúhlasené potrebným spôsobom v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, a nie je zahrnuté v rozpočte obce. Celá podnikateľská aktivita obce v oblasti rybolovu je podľa nášho názoru nezákonná.** Obce totiž môžu podnikáť, len ak je ich podnikateľská činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a v záujme zabezpečenia rozvoja obce, pričom musia byť splnené obe podmienky súčasne. V tomto smere vid' bližšie nami podaný podnet na prešetrenie oprávnenosti podnikania obce Dolná Streda na prokuratúru (vid' príloha). Máme za to, že kým nie je dostatočne preukázané, že obec môže danú vodnú plochu skutočne užívať na podnikanie - z pohľadu zákonných oprávnení a obmedzení jej ako obce - nie je dôvod odnímať danú vodu z užívania SRZ a obhospodarovania SRZ MsO Sereď a prideliť ju obci. Máme za to, že konanie prokuratúry v danej veci a rozhodnutie o tom, či je podnikanie obce zákonné alebo nie, predstavuje predbežnú otázku v tomto konaní pred MŽP SR a MŽP SR by malo toto konanie prerušiť až do rozhodnutia prokurátora.

V danom konaní je teda okrem iného sporné, či:

- 1) **obec môže alebo nemôže podnikáť v oblasti rybolovu, ale aj či**
- 2) **daná voda je ostatnou vodnou plochou alebo je vodným tokom** (v tejto otázke prebiehajú stále príslušné konania).

Kým príslušné orgány právoplatne nerozhodnú o tom, či je podnikanie obce Dolná Streda zákonné a či je vodná plocha ostatnou vodnou plochou alebo vodným tokom, nemožno žiadosti obce Dolná Streda vyhovieť.

VL/4 - V konaní č. 8117/2016-4.1 nedošlo k splneniu min. 3 základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné:

V danom konaní žiadateľ nesplnil zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku odborného vzdelania podľa § 31 ods. 4 ZR ako to požaduje § 34 ods. 1 a 3 písm. b) ZR. Žiadateľ predložil len osvedčenie pána Daniela Vaneka o absolvovaní kurzu rybárskych hospodárov, a to navyše bez preukázania akéhokoľvek vzťahu žiadateľa s p. Vanekom. S poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1 v spojení s § 31 ods. 4 ZR toto nie je dostatočné. Aj v zmysle dôvodovej správy k ZR: „Kvalifikovanými predpokladmi takéhoto podnikania budú *zákonom predpísaná žiadosť a osoba hospodára so vzdelaním na chov rýb. Takým môže byť samotný podnikateľ, alebo ním poverená osoba. Vyššia úroveň požadovaného vzdelania takejto osoby od vzdelania rybárskeho hospodára je daná tým, že podnikateľ nemusí mať žiadne odborné vzdelanie, ani potrebné skúsenosti s chovom a lovom rýb, v dôsledku čoho by mohli na rybách i vode vzniknúť závažné škody.*“ Je teda zrejmé, že osvedčenie o kurze rybárskych hospodárov nie je dostatočné a bolo nutné v žiadosti predložiť potvrdenie o vyššej úrovni vzdelania v oblasti chovu rýb. Zároveň je nevyhnutné, aby odborne vzdelaná osoba mala so žiadateľom taký zmluvný vzťah, ktorý zabezpečí jej zotrvanie u žiadateľa počas podnikania na vodnej ploche. Je pritom otázne, či takýto vzťah môže obec s danou osobou platne založiť a platiť príslušnú odplatu danej osobe.

V danom konaní žiadateľ nesplnil ani zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku získania súhlasu orgánu ochrany prírody s vyžívaním danej vodnej plochy na podnikanie podľa § 34 ods. 4 ZR. Revír OZ Dolnostredské je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Kráľová. Žiadateľ predložil dokument „Lokalizácia vodnej plochy, rybársky revír č. 2-1550-1-1, parcela registra E č. 2018 v k.ú. Dolná Streda, č. OU-GA-OSZP-2016/010755 zo 7.10.2016“ vydaný príslušným orgánom ochrany prírody Okresným úradom Galanta, odborom starostlivosti o životné prostredie. Tento dokument ako sa uvádza v jeho závere: „nenahrádza povolenie ani súhlas“. Zároveň sa v ňom uvádza, že: „nevylučuje na danej lokalite výkon rybárskeho práva za predpokladu dodržania ustanovení vyhlášky č. 21/2008 Z.z.“ V intenciách § 34 ods. 4 ZR teda príslušný orgán ochrany prírody vyslovil, že danú vodnú plochu možno využívať iba ako rybársky revír, keďže ju možno využiť na výkon rybárskeho práva. A teda nemožno ju využiť na podnikanie. Takýto záver príslušného orgánu ochrany prírody plne zodpovedá skutočnosti, že zo samotného ZR aj z dôvodovej správy k nemu je zrejmé, že pri osobitnom režime podnikania nejde o výkon rybárskeho práva, ktoré je zo zákona späté aj s povinnosťami na úseku ochrany prírody, najmä so zarybňovaním. Keďže v Chránenom vtáčom území ide o ochranu vtáctva, ktorého potravou sú ryby, je v záujme jeho ochrany, aby bola v danom území aj zvýšená ochrana rýb pred zásahmi človeka. Zvýšenú ochranu rýb zabezpečuje a umožňuje zákonom regulované rybárske právo a jeho výkon, ktoré je okrem iného spojené s povinným zarybňovaním. Naopak bolo by v rozpore s požiadavkou ochrany vtáctva v Chránenom vtáčom území znížiť ochranu rýb ako nevyhnutnej potravy pre toto vtáctvo, ku ktorej by došlo pri podnikaní v osobitnom režime, ktoré je bez povinnosti zarybňovania a je spojené so zníženou ochranou životného prostredia.

V danom konaní žiadateľ nesplnil ani zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku dispozície väčšinovým podielom vlastníckych alebo nájomných práv k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha.

Žiadateľ preukazuje vraj väčšinový podiel na pozemkoch nasledovne: „*máme od SPF: 46 633 m², obec na parcele č. 2018: 23 412,49 m² a máme na parcele č. 1435/48-71: 14 130,69 m².*“

Práva k 46 633 m² pritom žiadateľ odvodzuje z Nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi SPF ako prenajímateľom a Obcou Dolná Streda, zapísanou v registri organizácií podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike zo dňa 01.03.2016, uzavretú do 31.12.2026, za účelom nájmu na nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu, bez možnosti

použiť ho na iný účel a bez možnosti dať pozemok do podnájmu inému (ďalej len „Nájomná zmluva“).

Žiadateľ sa stal podnikateľom až 11.10.2016. Žiadateľ neuzavrel Nájomnú zmluvu ako podnikateľ, ale túto uzavrel ako obec Dolná Streda, t. j. organizačná jednotka samosprávy a právnická osoba, ale nie podnikateľ. O uvedenom svedčí nielen fakt, že Nájomná zmluva so SPF bola uzavretá pred tým, ako sa žiadateľ stal podnikateľom, ale aj fakty, že na Nájomnej zmluve je žiadateľ definovaný ako obec so zápisom v registri organizácií podľa osobitného predpisu, a nie zápisom v živnostenskom alebo obchodnom registri, ako sa to vyžaduje pre podnikateľa a zároveň, že účelom nájmu je oddychová zóna, ktorú zriadila obec pri výkone svojej samosprávy. V prípade špecifickej situácie, kedy je obec podnikateľom (ktorá je prípustná len výnimočne), treba dôsledne rozlišovať, kedy daná právnická osoba koná ako obec a kedy ako podnikateľ. Je zrejmé, že Nájomná zmluva bola uzavretá v rámci fungovania obce a pre obec ako samosprávnou jednotku a na plnenie úloh samosprávy a nie v rámci fungovania obce ako podnikateľa. Je neprípustné a bolo by nespravodlivé, aby bolo obci umožnené zmiešavať jej postavenie a majetok a úlohy a kompetencie ako samosprávnej jednotky a ako podnikateľa, lebo ostatní podnikatelia by tak boli výrazne znevýhodnení. **Nájomná zmluva bola uzavretá obcou ako samosprávnou jednotkou, pre účely plnenia úloh samosprávy a v rámci fungovania samosprávy. Žiadateľ v tomto konaní pred MŽP SR musí byť podnikateľ, nestačí aby bol právnickou osobou či obcou. Podmienku dispozície s väčšinovým podielom práv k pozemkom musí spĺňať podnikateľ. Obec ako podnikateľ túto podmienku nespĺňa, keďže Nájomnú zmluvu neuzavrela ako podnikateľ, ale k jej uzatvoreniu došlo z pozície obce ako samosprávnej jednotky a to navyše ešte dávno predtým, ako sa obec stala podnikateľom. Obec ako podnikateľ nedisponuje nájomnými právami k pozemkom pod vodnou plochou od SPF. Rovnako obec nadobudla vlastníctvo k časti pozemku s parc. č. 2018 v k. ú. Dolná Streda a nenadobudol ju žiadateľ ako podnikateľ.**

Navyše: **pozemok s parc. č. 2018 je v spoluvlastníctve veľkého počtu osôb, spomedzi ktorých je jedným zo spoluvlastníkov aj obec. Obec teda nemá vlastnícke právo k danému pozemku, ako to vyžaduje § 34 ZR, ale len spoluvlastnícke právo.** Medzi vlastníckym právom k pozemku a spoluvlastníckym právom k pozemku sú zásadné rozdiely. Vlastnícke právo upravujú ustanovenia § 123 a nasl. Občianskeho zákonníka a spoluvlastnícke právo ustanovenia § 136 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o dva odlišné právne inštitúty a ZR výslovne stanovuje, že musí ísť o právo vlastnícke a nie spoluvlastnícke. Kým vlastník môže predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a nakladať s ním; spoluvlastník sám na takéto konanie oprávnený nie je. Obec ako spoluvlastník teda nemôže nakladať s dotknutým pozemkom a rozhodovať o ňom, ani ho nemôže sama užívať bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi. Podľa § 139 OZ sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne a o hospodárení s vecou rozhodujú väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. **Kým nedôjde k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva tejto parcely, nemôže žiaden zo spoluvlastníkov a teda ani obec vykonávať práva ako jej vlastník.** Obec nemá ani dostatočný podiel na to, aby rozhodovala o hospodárení s týmto pozemkom. Obec spoluvlastní na pozemku ideálny podiel, tzn. nemožno určiť, ktorá časť pozemku prináleží obci.

K pozemkom s parc. č. 1435/48-71 uvádzame, že k nim nie sú po väčšine založené LV, alebo nie sú zapísané v katastri nehnuteľností, a preto nimi nemožno preukazovať práva v zmysle ZR. Predložené geometrické plány sú irelevantné, kým nie sú parcely nimi zriadené skutočne zapísané v katastri nehnuteľností.

ZR vyžaduje, aby mal žiadateľ väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom, na ktorých sa nachádza vodná plocha alebo nájomné (užívacie) práva k väčšine pozemkov, na ktorých sa nachádza vodná plocha. Žiadateľ nemá väčšinový podiel vlastníctva k pozemkom pod dotknutou vodnou plochou a nemá ani nájomné práva k väčšinovému podielu týchto pozemkov.

Dopĺňame ešte, že existujú právne dôvody, pre ktoré možno Nájomnú zmluvu považovať za neplatnú. Touto Nájomnou zmluvou pritom žiadateľ preukazuje práva k pozemkom podľa § 34 ZR a bez nej ich nemá. Dávame do pozornosti, že sme podali podnet na SPF (Radu SPF ako príslušný orgán) na uznanie Nájomnej zmluvy za neplatnú, príp. na odstúpenie od Nájomnej zmluvy. Máme za to, že otázka platnosti Nájomnej zmluvy je predbežnou otázkou, pričom jej uzatvorenie, dodržanie právnych predpisov pri jej uzatváraní a jej platnosť je oprávnená preveriť Rada SPF. Preto máme za to, že toto konanie pred MŽP SR by malo byť - ak nebude skončené zamietnutím žiadosti žiadateľa pre nesplnenie zákonných podmienok - prerušené, a to minimálne až do času, kedy Rada SPF v danej veci rozhodne. V prílohe vid' kópia sťažnosti a podnetu podaného na SPF a Radu SPF.

Na doplnenie uvádzame, že žiadateľ predložil v žiadosti okrem iných aj LV č. 3465 pre k. ú. Dolná Streda, pričom na ňom bola z neznámych dôvodov zapísaná nájomná zmluva v prospech obce Dolná Streda, ktorá je však neplatná a samotný vlastník SVP, š.p. nerozumie, prečo daný zápis nájomného práva na LV je a žiada jeho výmaz. V tejto súvislosti vid' naše podnety na Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor a na Okresnú prokuratúru v Galante a list SVP, š.p.

Zhrnutie k meritu konania 8117/2016-4.1: žiadosti obce nemožno vyhovieť:

Záverom uvádzame, že naďalej zotrvávame aj na námietkach SRZ MsO Sereď zo dňa 15.11.2016 a pripájam sa k námietkam a súhlasíme s námietkami podanými zo strany SRZ č. 2343/593/16-Sekr. zo dňa 16.11.2016.

Máme za to, že skutočnosti uvedené v tomto vyjadrení odôvodňujú zamietnutie žiadosti žiadateľa obce Dolná Streda. Ak MŽP SR s uvedeným nesúhlasí, trváme na tom, že je potrebné toto konanie pred MŽP SR prerušiť za účelom rozhodnutia o našich podnetoch (ktoré sú prílohou tohto vyjadrenia) príslušnými orgánmi a za účelom odstránenia nedostatkov žiadosti obce Dolná Streda, najmä na doplnenie podkladov a preukázanie:

- odborného vzdelania obce Dolná Streda resp. ňou poverenej osoby podľa § 31 ods. 4 v spojení s § 34 ods. 1 a ods. 3 písm. b) ZR,
- súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody podľa § 34 ods. 4 ZR a
- vlastníckych práv alebo nájomných práv obce ako podnikateľa k väčšine pozemkov pod danou vodnou plochou podľa § 34 ods. 3 písm. d) ZR,

keďže splnenie uvedených výslovných obligatórnych podmienok zo strany obce Dolná Streda zatiaľ v konaní preukázané nebolo.

Máme za to, že MŽP SR by malo žiadosť obce Dolná Streda posúdiť aj v intenciách uvedených v tomto našom vyjadrení, a teda uplatnením testu proporcionality zvážiť, či odňatie doterajších práv SRZ a zníženie ochrana životného prostredia možno odôvodniť prínosmi pridelenia danej vodnej plochy obci do podnikania v osobitnom režime v oblasti rozvoja iných Ústavou SR chránených záujmov.

Správny orgán pripomienky, námietky a dokazovania doložené podkladovými materiálmi, ktoré SRZ, MsO SRZ (VIA LEGE, s.r.o.) a Obec Dolná Streda (Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o.) správnomu orgánu priebežne doručovali, aj napriek ich značnému rozsahu z dôvodu ich závažnosti takmer v plnom rozsahu zapracoval v odôvodnení rozhodnutia. Po dôkladnom posúdení a analýze ich vyhodnotil nasledovne:

1. K priznaniu postaveniu účastníka konania – Slovenského rybárskeho zväzu, Mestskej organizácie Sered' (MsO SRZ Sered') a akceptovaniu námietok, pripomienok a doložených podkladových materiálov po lehote určenej správnym orgánom, do 7. dní od prevzatia zásielky o doručení oznámenia o začatí správneho konania (VL 1., VL 2.).

- a) Správny orgán sa v korešpondencii elektronickou poštou uviedol dôvody, prečo si myslí že, MsO SRZ Sered' nie je účastníkom konania. Okrem právneho hľadiska sa aj ukázalo, že obhajovanie práv, právom chránených záujmov alebo povinností jedného subjektu – SRZ dvomi stranami – SRZ a MsO SRZ Sered' (VIA LEGE, s.r.o.), prinieslo v mnohých ohľadoch nežiaducu duplicitu. Podľa správneho orgánu si aj SRZ dostatočne uvedomuje, že jeho organizačné zložky nie sú v postavení účastníka konania. Potvrdzuje to aj nedávna skúsenosť, keď v obdobnej veci pred súdmi v mene SRZ a jeho organizačnej zložky vystupoval advokát, ktorý bol pre tento účel splnomocnený SRZ-om. Napriek uvedenému, správny orgán MsO SRZ Sered' (VIA LEGE, s.r.o.) priznal postavenie účastníka predmetného konania (SO/1 a SO/2).
- b) Správny orgán sa v korešpondencii elektronickou poštou vyjadril, že veta „pretože na námietky podané neskôr sa neprihliadne“ sa v oznámení o začatí konania nachádza nedopatrením. Uvedomuje si pritom neexistenciu právnej úpravy koncentračnej zásady v zákone o rybárstve, na rozdiel od napr. vodného zákona alebo stavebného zákona a preto sa bude tak ako tomu bolo vo všetkých doteraz predchádzajúcich konaniach s predloženými námietkami a pripomienkami zaoberať aj po uplynutí uvedenej lehoty, až do vydania rozhodnutia (SO/2).

2. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve (SRZ 1.)

Obec Dolná Streda k žiadosti doložila Osvedčenie o živnostenskom oprávnení č. OU-GA-OSZ-2016/010965-2 č. ŽR 220-31504 z 11.10.2016 na vykonávanie činností „Poskytovanie služieb v rybárstve“. Je irelevantné, či si Obec Dolná Streda zriadila predmetnú živnosť až po upozornení SRZ-om. Podstatné je, že tak urobila pred podaním žiadosti, bez ohľadu na to, že podľa SRZ ide zo strany Obce Dolná Streda o formálnu záležitosť. SRZ poukazuje aj na „Zoznam odporúčaných označení voľných živností a ich vymedzenie“, ktoré vypracovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a z ktorého vyplýva, že živnosť č. 03-0301 „poskytovanie služieb v rybárstve“ je voľnou živnosťou, pričom do tejto živnosti patrí najmä poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov. Je nesporné, že význam slova najmä a jeho spojenie so slovami „poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov“ nevyklučuje, že do tejto voľnej živnosti môže spadať napríklad aj činnosť podľa § 34 ods. 2 zákona, čím sa rozumie poskytovanie iným osobám za odplatu loviť ryby a ulovené ryby si ponechať podľa prevádzkového poriadku podnikateľa. Správny orgán nemal dôvod skúmať v akom pomere voči Obci Dolná Streda je osoba, ktorá bude na predmetnej vodnej ploche vykonávať odborný dohľad. Dôležité je, že Obec Dolná Streda k žiadosti doložila úradne overenú kópiu diplomu MVDr. Radovana Bozalku, absolventa Univerzity veterinárskeho lekárstva v Košiciach, doloženú čestným prehlásením menovaného, že bude pre Obec Dolná Streda na predmetnej vodnej ploche vykonávať odborný dohľad. Ide teda o osobu s odborným vzdelaním podľa § 31 ods. 4 zákona. Správny orgán nevie z akých dôvodov SRZ uvádza (napriek tomu, že nahliadol do spisu), že sa potvrdenie o odbornom dohľade

v spise nenachádza. Jediným dôvodom môže byť len skutočnosť, že v liste Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, v ktorom veterinárnym dozorom na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Bozalku, je uvedené, že odborný dozor na predmetnej vodnej ploche bude vykonávať p. Daniel Vanek.

3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve (SRZ 2.)

Obec Dolná Streda v rámci doplnenia dokazovania po preštudovaní predmetného spisového materiálu dňa 06.12.2016, dňa 08.12.2016 doručila správne mu orgánu list Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP1-2016/036852/Vk zo 07.12.2016, v ktorom v závere uvádza, že dáva súhlas na výkon rybárskeho práva ako aj na využívanie predmetnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime pre Obec Dolná Streda za predpokladu rešpektovania zakázaných činností ustanovených vo vyhláške. Z uvedeného dôvodu sa námietka SRZ voči nesplneniu si povinnosti, zabezpečiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody v zmysle § 34 ods. 4 zákona o rybárstve, stala bezpredmetnou.

4. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. c) zákona o rybárstve (SRZ 3.)

V liste Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, v ktorom veterinárnym dozorom na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Buzalku je skutočne uvedené, ako to SRZ tvrdí, že Obec Dolná Streda požiadala o stanovenie veterinárneho dohľadu pri výkone rybárskeho práva na danej vodnej ploche, ale v dolnej časti listu je uvedené, že potvrdenie sa vydáva na účely podnikania v osobitnom režime. Z tohto dôvodu správny orgán považuje námietku SRZ voči nesplneniu povinností, doloženie potvrdenia o zabezpečení veterinárneho dohľadu v zmysle § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve, za účelovo vytrhnutú z kontextu a z uvedeného dôvodu za neopodstatnenú.

5. Nesplnenie si povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve (SRZ 4.)

Poukazy SRZ správny orgán považuje za značne účelové. Na samotnú činnosť „podnikanie v osobitnom režime“ nemá žiaden vplyv, či žiadateľ v priloženom prevádzkovom poriadku použije slovný výraz „revír“ a nie „ostatná vodná plocha“, prípadne nepresne používa pojem „rybárske právo“, ktorý nie je prislúchajúci k „podnikaniu v osobitnom režime“. Podobne nie je pre vec samotnú rozhodujúce, či Obec Dolná Streda bude predmetnú vodu užívať, obhospodarovat', využívať na rybárske účely, alebo ju bude prevádzkovať na podnikanie v osobitnom režime; vždy pôjde len umožnenie záujemcom loviť ryby na udicu podľa prevádzkového poriadku podnikateľa a táto otázka v prevádzkovom poriadku dostatočne vyriešená je. Napriek týmto, pre vec nie rozhodujúcim výhradám SRZ, Obec Dolná Streda uvedené „nedostatky“ v prevádzkovom poriadku odstránila a v rámci doplnenia dokazovania po preštudovaní predmetného spisového materiálu dňa 06.12.2016, dňa 08.12.2016 doručila správne mu orgánu Dodatok č. 1 k Prevádzkovému poriadku a úplné znenie Prevádzkového poriadku. Obec Dolná Streda aj po nahliadnutí do spisu a oboznámení sa tak s pripomienkami SRZ použila pri prvom uvedení Obec Dolná Streda slovnú skratku „obhospodarovateľ“, čo je pre záujemcov o lov rýb vhodnejší výraz, ako napr. „podnikateľ“. Správny orgán sa nestotožňuje s tvrdením SRZ, že z uvedeného vyplýva, že samotný žiadateľ nevie, akým spôsobom chce ostatnú vodnú plochu užívať, a preto má za to, že nie je dostatočne spôsobilý na vykonávanie podnikateľskej činnosti. SRZ vo svojej výhrade v spojení s podnikaním v osobitnom režime pritom sám použil slovo „užívať“, hoci to Obci Dolná Streda vytyka.

Ťažko si predstaviť ako je možné splniť požiadavku SRZ, ktorú ale zákon neupravuje, že osoba, ktorá podáva takúto žiadosť by mala mať v predmetnej podnikateľskej činnosti

dlhodobú prax. Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán považuje námietku SRZ voči nesplneniu si povinnosti, predloženie prevádzkového poriadku v zmysle § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve, za nedôvodnú.

6. Nesplnenie si povinnosti v § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve (SRZ 5.)

Správny orgán nepozná dôvody, ktoré vedú SRZ ku konštatovaniu, že Obec Dolná Streda má uzatvorenú zmluvu so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p. Banská Štiavnica. Takáto zmluva sa v predmetnom spise nenachádza. Na účely stotožnenia parciel registra „E“ so skutkovým stavom, dala Obec Dolná Streda vypracovať autorizovanej osobe 4 geometrické plány - GP 20-4/2015, GP 5-10/2016, GP 3-2/2015 a GP 6-4/2016 so zameraním všetkých parciel nachádzajúcich sa pod predmetnou vodnou plochou, vedených vo výkaze výmer podľa nového stavu ako druh pozemku „vodná plocha“, s s kódom spôsobu využívania pozemku 12 (odkryté podzemné vody – štrkovisko, bagrovisko a pod.), čo zodpovedá ostatnej vodnej ploche podľa § 2 ods. 2 písm. h) zákona.

Správny orgán po spočítaní pozemkov pod predmetnou vodnou plochou, na ktoré sa viaže vlastnícky vzťah Obce Dolná Streda, jej nájomný vzťah so Slovenským pozemkovým fondom a fyzickými osobami a po odpočítaní výmery 230 m² (Požiadavka Obce Dolná Streda, aby správny orgán z nájomnej zmluvy zo dňa 17.04.2014 medzi Milanom Šupolom a Obcou Dolná Streda vynechal p. č. 1999/2 o výmere 265 m², trvalý trávnatý porast, na parcele ktorej sa nachádza podľa geometrického plánu vodná plocha o výmere 230 m² – vid' ODS/1) dospel k záveru, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou 166 589 m² má celkovo majetkovo právne vysporiadaných 83 946,18 m², čím žiadateľ splnil podmienku podľa § 4 ods. 8 písm. a) zákona v spojení s § 4 ods. 8 písm. b) zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností správny orgán považuje námietku SRZ voči nesplneniu si povinnosti, predloženie identifikačných údajov o vodnej ploche a výpisov podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve, v zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve, za neopodstatnenú.

7. Nedostatočné preukázanie, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu (SRZ 6.)

Správny orgán na základe podania podnetu SRZ na generálnu prokuratúru, na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, s odôvodnením, že rozhodnutie považuje za nezákonné a vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, správne konanie v rámci predbežnej otázky prerušil až do pominutia prekážky.

8. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovievania žiadosti a dispozitívnosť vyhovievania alebo nevyhovievania žiadosti (SRZ 7.)

Správny orgán považuje SRZ-om upriamovanie pozornosti na význam slova „môže“ vo vzťahu k právnej úprave - ustanoveniu § 31 ods. 1 zákona, podľa ktorého ministerstvo môže na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime, za účelové. Správny orgán v tomto ustanovení a v komplexnom ponímaní príslušného ustanovenia jednoznačne vníma význam slova „môže“ tak, že takéto pridelenie ostatnej vodnej plochy môže v správnom konaní uskutočniť za predpokladu, že žiadosť obsahuje všetky náležitosti podľa § 34 ods. 3 písm. a) až f) zákona, alebo že daný revír nie je ministerstvom vyhlásený za chránenú rybársku oblasť - § 34 ods. 1 zákona, prípadne, že orgán ochrany prírody vo svojom stanovisku podľa § 34 ods. 4 zákona z dôvodu územnej ochrany nevydá súhlas na využívanie ostatnej vodnej plochy na podnikanie v osobitnom režime.

Správnemu orgánu nie je známa žiadna právna úprava, ktorá by mu aj po splnení zákonných podmienok na podanie žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely

podnikania v osobitnom režime – s výnimkou verejného záujmu a pod. – umožňovala žiadateľovi vo veci nevyhovieť.

SRZ v záujme „záchrany revíru“ spochybňuje aj princíp zákonom upravenej majority pozemkov pod vodnou plochou, ktoré musí mať žiadateľ o podnikanie v osobitnom režime majetkovo právne vysporiadané.

Pripomienku SRZ správny orgán považuje za zavádzajúcu pričom nemôže nič iné len súhlasiť s jeho tvrdením, že orgán štátnej vodnej správy by nemal vydávať povolenia vo veci, ktorá je zjavne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dobrými mravmi.

9. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov nie je možný (SRZ 8.)

Správny orgán na rozdiel od SRZ nevidí dôvod vyhodnocovať nájomné zmluvy za neplatné len pre to, že sú uzatvorené na výkon rybárskeho práva a nie na podnikanie v osobitnom režime.

Za zásadné vo veci považuje správny orgán, že zákon v § 4 ods. 8 písm. b) zákona nezakladá povinnosť žiadateľovi preukázať sa nájomnou zmluvou viazanou na účely podnikania v osobitnom režime. SRZ je táto skutočnosť dôverne známa, keďže na návrh jeho dvoch vysokých funkcionárov a zároveň členov Expertnej skupiny vymenovanej ministrom ŽP v súčasnosti pripravujúcej návrh nového zákona o rybárstve, bola do uvedeného ustanovenia povinná viazanosť nájomnej zmluvy na uvedený účel, nakoľko sa takáto úprava v súčasnosti platnom zákone nenachádza.

Vyjadrovať sa otázke uzatvárania nájomných zmlúv Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p. Banská Štiavnica s tým ktorým subjektom správneho orgánu neprináleží. S otázkou priznania postavení účastníka správneho konania MsO SRZ Sereď sa správny orgán vysporiadal v prospech MsO SRZ Sereď, pričom nielen jeho pripomienkami a predkladanými listinami, ale aj od ostatných účastníkov konania, sa správny orgán zaoberal až do vydania rozhodnutia vo veci.

Správny orgán nebude komentovať konštatovanie SRZ, že celé konanie a vzťahy, ktoré predchádzali tomuto správne konaniu sú v rozpore s dobrými mravmi a ide o snahu pretlačiť rozhodnutia, ktoré sú diskriminačné, korupčné a v rozpore so zákonmi.

Správny orgán nerozumie čo sleduje SRZ konštatovaním, že starosta obce sa jasne vyjadril, že podporuje vznik novej ZO SRZ a v žiadnom prípade neuvažuje o prevádzkovaní podnikateľskej činnosti na predmetnej vodnej ploche. Práve Rada SRZ Uznesením č. 113/2014 SRZ neschválila vykonanie ustanovujúcej členskej schôdze MO SRZ Dolná Streda, ktoré Okresný súd Žilina rozsudkom č. ESLI:SK:OSZA:2016:5115202747.2 2S/1/2015-119 zo 7.11.2016 zrušil (viď ODS/2).

10. Pripomienky k priznaniu postavenia účastníka v konaní MsO SRZ Sereď, lehote na predloženie pripomienok, obsahu rozhodnutia vo veci prerušení konania, ústnemu pojednávaniu (VL/1)

Správny orgán MsO SRZ Sereď priznal postavenie účastníka konania a s námietkami, pripomienkami a doloženými podkladovými materiálmi od všetkých účastníkov konania sa zaoberal až do vydania rozhodnutia vo veci [viď vyhodnotenie pripomienky v bode 1. a) a 1. b)]. Správny orgán sa v rozhodnutí vo veci prerušenia konania nezaväzoval, že uskutoční ústne pojednávanie, ale vyjadril sa, že v situácii, keď nie je doriešená predbežná otázka či v danom prípade ide o vodný tok, alebo nie, je nedôvodné v správnom konaní prioritne sa zaoberať námietkami a pripomienkami SRZ na ústnom pojednávaní. Je na úvahe správneho orgánu, či ústne pojednávanie uskutoční alebo nie. Po zrelej úvahe vyplývajúcej z obsahu permanentne zasielaných podaní účastníkov konania dospel k presvedčeniu, že ústne pojednávanie by v danom prípade nebolo pre

správny orgán prínosom pre objasnenie veci, ale konanie by skôr zneprehľadnilo a tým aj skomplikovalo.

11.V konaní č. 8117/2016-4.1 zatiaľ nebolo skúmané a malo byť (VL/2)

- a) Správny orgán zásadne nesúhlasí s názorom VIA LEGE, s.r.o., že slovo „môže“ uvedené v ustanovení § 34 zákona vo vzťahu k prideleniu podnikateľovi ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime znamená najmä, že MŽP SR nie je povinné tak urobiť pri splnení daných podmienok. Správny orgán je naopak presvedčený, že dôvody na takéto nepridelenie neexistujú, ak žiadateľ spĺňa zákonné podmienky (viď vyhodnotenie pripomienky v **bode 8.**) Tvrdenie, že pri osobitnom režime podnikania dochádza k zníženiu ochrany rýb a životného prostredia je značne zavádzajúce. Práve na rybárskych revíroch, kde nie je „stála služba“ k takýmto situáciám dochádza, čo pri ostatných vodných plochách využívaných na podnikanie, kde je zabezpečovaná stála prevádzka so strážnou službou sa zmienené situácie takmer nevyskytujú.
- b) Správny orgán nedáva prednosť právam nového „užívateľa“ (pozn. SRZ mal k tomuto slovu výhradu, keď ho Obec Dolná Streda použila v Prevádzkovom poriadku – viď vyhodnotenie pripomienky v **bode 5.**) a už vôbec nie zníženej ochrane životného prostredia. Naopak, správny orgán plne rešpektuje vlastnícke práva k pozemkom pod vodnou plochou, ktorých preukázanie sa považuje za základný predpoklad pre pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime. Tento inštitút bol do v súčasnosti platného zákona zapracovaný pod t'archou početných výhrad fyzických alebo právnických osôb vlastniacich pozemky pod vodnými plochami poukazujúcich na skutočnosť, že nemajú možnosť využívať vodu patriacu štátu na rybárske účely. Tento stav vnímali ako diskriminačný, pretože kým oni mali nárok len na vydanie náhradného pozemku, ale nie vodnej plochy, SRZ mal podľa predchádzajúcej právnej úpravy – zákona č. 102/1963 Zb. o rybárstve garantované bezodplatné rybárske právo tak na vodných tokoch, ako aj na ostatných vodných plochách.
- c) Zákon osobitne neupravuje, resp. nezakladá povinnosť žiadateľovi o podnikanie na ostatných vodných plochách preukázať sa, že jeho aktivity povedú k hospodárskemu rozvoju daného územia, k zvýšeniu tvorby pracovných miest, rozvoju regiónu a pritom bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia. Ak by správny orgán prípadne podmieňoval vydanie rozhodnutia predložením uvedených aktivít, podnikateľského plánu, preukázaním sa personálnym a technickým zabezpečením a pod., sám by sa vystavoval reálnej hrozbe, že dotknutá strana ho zažaluje za porušenie čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „Každý môže konať čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“
- d) Správny orgán v súvislosti s obavou SRZ, či pri podnikaní v osobitnom režime „bude zároveň zachovaná primeraná miera ochrany životného prostredia“ požiadal Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o informáciu (viď **SO/3, bod 3.**), či v prípade Obce Dolná Streda a podobne aj Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu Sered' za ostatné obdobie neeviduje v rámci ich činností kolíziu vo vzťahu k ochrane životného prostredia. Z odpovede vyplýva, že MsO SRZ Sered' bola za spáchanie správneho deliktu na úseku ochrany prírody a krajiny udelená pokuta vo výške 700 € (viď **OU GA, bod 3.**). V kontexte uvedeného sa potom obáva VIA LEGE, s.r.o., resp. SRZ, že pridelením ostatnej vodnej plochy na podnikanie Obci Dolná Streda môže dôjsť „k zhumpľovaniu predmetnej vodnej plochy a vydrancovaniu v nej žijúcich životných organizmov“, javí prinajmenšom ako neprimeraná.
- d) Čo sa týka kompenzácie s doterajším užívateľom, resp. priamym obhospodarovateľom dotknutého rybárskeho revíru, Obec Dolná Streda vo viacerých písomnostiach doručených správnomu orgánu v predmetnom konaní jednoznačne deklaruje vôľu finančne sa vyrovnáť za osádku rýb - viď **ODS/2.**

- e) Správny orgán nesúhlasí s tvrdením, že musí dôjsť k odôvodnenému záveru, že doterajší užívateľ si neplnil povinnosti alebo sa staral o vodu horšie, než sa o ňu bude starať žiadateľ – podnikateľ. Odhliadnuc od toho, že takéto porovnanie je len sotva možné urobiť, pokiaľ by žiadateľ – podnikateľ nedostal pridelením ostatnej vodnej plochy možnosť ukázať, ako sa o ňu a ryby v nej vie postarať, takúto povinnosť zákon správneho orgánu neukladá.

12.V konaní č. 8117/2016-4.1 je sporné splnenie dvoch základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné a o ktorých rozhodujú príslušné orgány (VL/3)

- a) Obec Dolná Streda k jednotlivým nájomným zmluvám vzťahujúcim sa na pozemky pod predmetnou vodnou plochou doložila aj kópie z oficiálneho webového sídla obce, potvrdzujúce ich zverejnenie a ku každej aj výdavkový pokladničný doklad. Z uvedeného je zrejmé, že nakladaniu s finančnými prostriedkami spojenému s uvedenými zmluvami predchádzalo schválenie obecným zastupiteľstvom.
- b) Správny orgán nemá žiadnym predpisom založenú kompetenciu na to, aby skúmal, či financovanie podnikania obce bolo odsúhlasené potrebným spôsobom v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a pod. Nepozná tiež dôvod, prečo VIA LEGE, s.r.o. považuje podnikateľskú aktivitu obce v oblasti rybolovu za nezákonnú pričom sama uvádza, že podnikateľská činnosť obce pripadá do úvahy len vtedy, ak to má byť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a v záujme zabezpečenia rozvoja obce, pričom musia byť splnené obe podmienky súčasne.
- c) Správny orgán je presvedčený o tom, že Obec Dolná Streda predložením Osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. OU-GA-OSZ-2016/010965-2 č. ŽR 220-31504 z 11.10.2016 na vykonávanie činností „Poskytovanie služieb v rybárstve“ preukázala oprávnenosť využívať ostatnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime. Z uvedeného dôvodu správny orgán nepovažuje podnet VIA LEGE, s.r.o. z 23.02.2017, adresovaný na Okresnú prokuratúru Galanta, „na prešetrenie postupov rozhodnutí obce Dolná Streda, okres Galanta, kraj Trnavský a jej orgánov, v súvislosti s podnikateľskou obce s predmetom podnikania v zmysle zápisu v živnostenskom registri a plánovanou podnikateľskou činnosťou obce spočívajúcou v rybolove“, za predbežnú otázku v tomto konaní a tým aj za dôvod na prerušenie konania vo veci až do rozhodnutia prokurátora.
- d) Správny orgán po tom, ako mu bolo dňa 23.02.2017 Obcou Dolná Streda doručené rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov č. OU-TT-00P3-2017/002971 z 30.01.2017, právoplatné dňom 21.02.2017, ktorým bolo v súlade s ustanovením § 65 ods. 2 zákona o správnom konaní zrušené rozhodnutie OÚ Galanta č.j. OÚ-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, dospel k presvedčeniu, že pominula prekážka pre ktorú bolo správne konanie vo veci prerušené a je tak potrebné v konaní pokračovať. Platí pritom rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Galanta, odboru štátnej vodnej správy a odpadového hospodárstva č. A 2005/00216-OÚŽP-629/05-OV z 20.04.2005 vydané na návrh MsO SRZ Sereď, ktorým určil, že predmetná vodná plocha je útvar podzemnej vody a nie je vodným tokom, pričom MsO SRZ Sereď sa voči tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote neodvolala. Z uvedených dôvodov správny orgán nepovažuje podanie SRZ č. 502/146/17-Sekr. z 08.03.2017, ktorým požiadal Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie o vydanie rozhodnutia v zmysle § 43 ods. 7 zákona č. 364/2004 Z. z. vodného zákona, či v prípade predmetnej vodnej plochy ide o vodný tok, za dôvod na prerušenie konania v rámci predbežnej otázky.

13.V konaní č. 8117/2016-4.1 nedošlo k splneniu min. 3 základných podmienok, ktorých splnenie musí byť nepochybné (VL/4)

- a) podmienka preukázania odborného vzdelania podľa § 31 ods. 4 zákona Obcou Dolná Streda splnená bola, pravdepodobné dôvody, ktoré vedú VIA LEGE, s.r.o. ku

konštatovaniu, že uvedená podmienka splnená nebola sú, že p. Daniel Vanek bol určený ako odborný dohľad v liste Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, v ktorom veterinárnym dozorom na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Buzalku – vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 2.**, pričom dňom podania žiadosti Obce Dolná Streda je v jednej z jej príloh ako odborný dohľad vedený MVDr. Radovana Buzalka. Pre správny orgán nie je dôvodné zaoberať sa otázkou, či bude obec danej osobe za jej služby platiť príslušnú odplatu, alebo táto osoba bude uvedenú činnosť vykonávať bezodplatne, ako je tomu napr. v prípade mnohých funkcionárov SRZ, alebo rybárskej stráže, poberajúcej štatút verejného činiteľa podľa trestného zákona.

- b) Žiadateľ splnil zákonnú obligatórnu a výslovnú podmienku orgánu ochrany prírody s vyžívaním danej vodnej plochy na podnikanie podľa § 34 ods. zákona tým, že takýto súhlas Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie správneho orgánu doložil - vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 3.** Správny orgán nezistil z podkladových materiálov, že by v niektorom z nich Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie uviedol, že „nevylučuje na danej lokalite výkon rybárskeho práva za predpokladu dodržania ustanovení vyhlášky č. 21/2008 Z. z.“ Za značne účelové v kontexte uvedeného možno považovať tvrdenie VIA LEGE, s.r.o. a SRZ, že v intenciách § 34 ods. 4 zákona teda príslušný orgán ochrany prírody vyslovil, že danú vodnú plochu možno využívať iba ako rybársky revír, keďže ju možno využiť na výkon rybárskeho práva. A teda nemožno ju využiť na podnikanie.
- c) Z dôvodu vyjasnenia si uvedenej otázky Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe vyžiadania správneho orgánu (**vid' SO 3**) uviedol, že za predpokladu dodržiavania všetkých zakázaných činností v danej časti CHVÚ Kráľová v zmysle § 2 ods.3 vyhlášky MŽP SR č.21/2008 Z. z., ktorou bolo chránené vtáčie územie vyhlásené, nie je vylúčené využívať predmetnú vodnú plochu na účely podnikania v osobitnom režime (**vid' OU GA, bod 2.**) a uviedol tiež, že nevydal žiadne iné stanovisko v uvedenej veci, ktoré by potvrdzovalo konštatovanie SRZ, že uvedenú vodnú plochu je možné využívať iba ako rybársky revír, keďže je možné ju využívať na výkon rybárskeho práva (**vid' OU GA, bod 1.**). SRZ sa obáva, že môže byť ohrozený potravný reťazec v podobe rýb a tým aj vtáctvo, pre ktoré bolo vyhlásené predmetné CHVÚ, nakoľko pri výkone rybárskeho práva je užívateľ revíru podľa zákona povinný tento zarybňovať podľa ministerstvom schváleného zarybňovacieho plánu a podnikateľ v osobitnom režime takúto zákonnú povinnosť nemá. Správny orgán uvedenú pripomienku SRZ vníma veľmi rozpačito, nakoľko SRZ, ktorý dlhodobo bojuje s rybožravým vtáctvom spôsobujúcim mu škody na rybách a z tohto dôvodu si dlhodobo uplatňuje výnimky z druhej ochrany – odstrel vtákov a finančné náhrady za škody na rybách podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, sa pri predmetnom konaní tento všeobecný problém v rybárstve snaží využiť vo svoj prospech. Odhliadnuc od uvedeného je obava SRZ absolútne zbytočná, pretože v záujme podnikateľov v osobitnom režime je zverené vody plnohodnotne zarybňovať bez ohľadu na to, či im to zákon ukladá alebo nie, aby tak bola voda záujemcami o komerčný rybolov pravidelne navštevovaná. Čo sa týka doterajších skúseností správneho orgánu, resp. Oddelenia štátnej správy rybárstva MŽP SR, získaných pri plánovaných kontrolách podnikateľov v osobitnom režime možno konštatovať, že takéto vody sú nadštandardne zarybňované. V kontexte uvedeného je žiaduce uviesť, že hlavným dôvodom pre vyhlásenie dotknutého CHVÚ je zabezpečenie priaznivého stavu biotopov druhu vtáka európskeho významu bučiaka nočného a zabezpečenie podmienok jeho prežitia a rozmnožovania, ktorého hlavnou potravou sú najmä hmyz, obojživelníky a malé rybky, predovšetkým sprievodné druhy rýb akými si plotice, červenice alebo belice, teda druhy rýb, ktoré SRZ do rybárskych revírov nevysadzuje.

- d) Po preštudovaní žiadosti Obce Dolná Streda správny orgán dospel k presvedčeniu, že žiadateľ splnil podmienku upravenú v ustanovení § 4 ods. 8 písm. b) zákona v spojení s § 4 ods. 8 písm. a) zákona. Preukázal, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou 166 589 m² má celkovo majetkovo právne vysporiadaných 83 946,18 m² - vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 6**. Správny orgán s ohľadom na rozsah svojich kompetencií a požiadaviek na pridelenie ostatnej vodnej plochy na podnikanie vyplývajúcej so zákona, nepovažoval za potrebné zaoberať sa otázkou, či nájomné zmluvy s SPF boli uzatvorené pred, alebo po vydaní živnostenského oprávnenia na dotknutý účel. Pri preukazovaní sa majetkovo právnym vzťahom k pozemkom pod vodnou plochou zákon neukladá, aby v prípade nájomných zmlúv v nich bol zapracovaný predmet nájmu napr. „rybárske účely“ - vid' vyhodnotenie pripomienky v **bode 9**.
- e) Správny orgán nesúhlasí s tvrdením, že predložené geometrické plány sú irelevantné, kým nie sú parcely nimi zriadené skutočne zapísané v katastri nehnuteľností. Predložené geometrické plány sú autorizované a úradne overené príslušnou správou katastra, ako podklad pre akékoľvek právne úkony, ako aj pre zápis v katastri nehnuteľností. Geometrické plány sú určené na zápis pôvodných parciel z registra „E“ katastra na ich prevod do registra „C“, t. j. na zápis skutočného stavu nehnuteľností a nie na vykonanie zmeny zlúčením, rozdelením, prípadne na určenia vlastníckych práv. Na základe predložených geometrických plánov je vklad do katastra možné vykonať kedykoľvek bez stanovenia časového limitu dokedy sa môžu použiť na právne úkony. Jedinou podmienkou pre ich platnosť a zapisateľnosť je, aby sa od ich vyhotovenia nezmenil jestvujúci stav, ktorý je v danom geometrickom pláne vyznačený. Predloženie takýchto geometrických plánov príslušnej správe katastra má iba zápisný charakter, avšak nič nemení na skutkovej podstate veci, stotožní iba reálny stav nehnuteľností zapísaných na predmetných listoch vlastníctva.
- V kontexte uvedených skutočností možno konštatovať, že pokiaľ nie je v prípade platnosti nájomnej zmluvy preukázaný opak, nemožno ju považovať inak, ako za nájomnú zmluvu platnú. Z tohto dôvodu správny orgán otázku preverenia platnosti nájomnej zmluvy - uzatvorenie, dodržanie právnych predpisov pri jej uzatváraní a jej platnosť Radou Slovenského pozemkového fondu nepovažuje za predbežnú otázku a dôvod na prerušenie konania, do času keď Rada SPF v danej veci rozhodne.

Obec Dolná Streda k žiadosti z 20.10.2016 o pridelenie ostatnej vodnej plochy – Dolnostredského ramena, k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov doložila originály, alebo úradne overené kópie nasledovných zákonom stanovených dokladov:

- splnomocnenie z 20.10.2016, ktorým Obec Dolná Streda splnomocňuje Advokátsku kanceláriu Ivan Syrový, s.r.o. na všetky právne úkony súvisiace so správnym konaním vedeným na odbore štátnej vodnej správy a rybárstva na MŽP SR zo dňa 20.10.2016, o pridelenie ostatnej vodnej plochy – Dolnostredského ramena, k. ú. Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,
- podľa § 34 ods. 3 písm. a) zákona príslušné Potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO) vydané Štatistickým úradom Slovenskej republiky dňa 08.12.2008, doplnené o Osvedčenie o živnostenskom oprávnení č. OU-GA-OSZ-2016/010965-2 č. ŽR 220-31504 z 11.10.2016, vydané Okresným úradom Galanta, odbor živnostenského podnikania, na vykonávanie činností „Poskytovanie služieb v rybárstve“,
- podľa § 34 ods. 3 písm. c) zákona geometrické plány - GP 20-4/2015, p. č.1435/49 až

- 1435/59, p. č.1435/61, 1435/62 a p. č.1436/4 (p. č.719), GP 5-10/2016, p. č.1435/17, 1435/18, 1435/20 až 1435/33, GP 3-2/2015, p. č. 2018 a GP 6-4/2016 p. č.1435/48, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, so zameranými pozemkami pod predmetnou vodnou plochou,
- podľa § 34 ods. 3 písm. d) zákona 56 príslušných výpisov z listu vlastníctva, z toho 1 výpis z listu vlastníctva – parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, 55 výpisov z listu vlastníctva – parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, v ktorých sú vedené aj pozemky vo vlastníctve obce výmere o celkovej výmere 21198,37m², 36 nájomných zmlúv, z toho jedna zmluva s SPF viažuca sa na pozemky pod vodnou plochou o celkovej výmere 46 633 m² a 35 zmlúv s fyzickými osobami viažucich sa na pozemky pod vodnou plochou o celkovej výmere 10 970,03 m² a 8 kúpnych zmlúv vťahujúcich sa na pozemky pod vodnou plochou o celkovej výmere 5144,78 m²; Obec Dolná Streda týmito dokladmi preukázala, že z celkovej výmery pozemkov pod vodnou plochou 166 589 m² má na základe vlastníckych a nájomných vzťahov k príslušným pozemkom majetkovo – právne vysporiadaných 83 946,18 m², čo predstavuje 50,39 %, teda väčšinový podiel,
 - podľa § 34 ods. 3 písm. e) zákona potvrdenie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Galanta č. 1171/2016 z 13.10.2016, že zabezpečovaním veterinárneho dohľadu na predmetnej vodnej ploche poveruje MVDr. Radovana Bozalku,
 - podľa § 34 ods. 3 písm. b) zákona Osvedčenie Komory veterinárnych lekárov SR, že MVDr. Radovan Bozalka je od 01.05.2005 zapísaný do registra KVL SR pod č. 1344 a diplom MVDr. Radovana Bozalku, absolventa Univerzity veterinárskeho lekárstva v Košiciach – študijný odbor všeobecné veterinárske lekárstvo, doložený čestným prehlásením menovaného, že bude ako odborne spôsobilá osoba vykonávať na predmetnej vodnej ploche pre Obec Dolná Streda odborný dohľad,
 - podľa § 34 ods. 4 zákona potvrdenie Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/010755 z 07.10.2016 z ktorého vyplýva, že predmetná lokalita – parcela „E“ č. 2018 sa nachádza v k. ú. Dolná Streda, mimo zastavaného územia, na ktorom podľa § 12 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov platí prvý stupeň územnej ochrany; uvedená parcela je súčasťou parcely registra „C“ č. 1435, ktorá je vedená v zozname parciel CHVÚ Kráľová, vyhláseného vyhláškou MŽP SR č. 21/2008 Z. z.,
 - podľa § 34 ods. 3 písm. f) zákona prevádzkový poriadok.

Obec Dolná Streda v rámci doplnenia dokazovania po preštudovaní predmetného spisového materiálu dňa 06.12.2016, dňa 08.12.2016 správne mu orgánu okrem iných doručila:

- list Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP1-2016/036852/Vk zo 07.12.2016, v ktorom v závere uvádza, že dáva súhlas na výkon rybárskeho práva ako aj na využívanie predmetnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime pre Obec Dolná Streda za predpokladu rešpektovania zakázaných činností ustanovených vo vyhláške MŽP SR č. 21/2008 Z. z.,
- Dodatok č. 1 k Prevádzkovému poriadku a úplné znenie Prevádzkového poriadku - § 34 ods. 3 písm. f) zákona

Obec Dolná Streda nad rámec zákona správne mu orgánu doručila s konaním súvisiace nasledovné doklady:

- Rekapitulácia LV pod vodnou plochou podľa parciel, s uvedením čísiel parciel a ich výmer; rekapitulácia LV s uvedením p. č., s podielmi, na ktoré sa vťahuje vlastnícky alebo nájomný vzťah Obce Dolná Streda a rekapitulácia pozemkov pod vodnou plochou s uvedením č. GP,

- VZN Obce Dolná Streda č. 1/2016,
- Lokalizácia vodnej plochy s opisom,
- List Obce Dolná Streda 26.09.2016, adresovaný SRZ, o finančné vyrovnanie sa za osádku rýb v Dolnostredskom ramene,
- Zamietavá odpoveď SRZ č. 2013/517/16-Sekr. z 28.09.2016 na žiadosť o finančné vyrovnanie z dôvodu, že Obec Dolná Streda nepovažuje za subjekt oprávnený žiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime,
- Čestné prehlásenie starostu Obce Dolná Streda zo 17.10.2016, že Obec Dolná Streda je ochotná s MsO SRZ Sereď rokovať o majetkovom vysporiadaní sa za ryby nachádzajúce sa v revíri č. 2-1550-1-1 Dolnostredské rameno,
- Osvedčenie Miestnej volebnej komisie v Dolnej Strede, že Mgr. Ľuboš Šúry bol dňa 15.11.2014 zvolený za starostu obce,
- Uznesenie Obecného zastupiteľstva Dolná Streda č. 223/2016/12 z 10.10.2016, ktorým schválilo podanie žiadosti obce na živnostenský odbor Okresného úradu v Galante o vydanie živnostenského listu na podnikanie pre obec Dolná Streda,
- Stanovisko SVP, š. p. OZ Piešťany č. CZ 13233/2016 z 10.05.2016, podľa ktorého predmetná vodná plocha nie je vodným tokom,
- Podzemné tesniace steny – metódy sanácie horninového prostredia a pevných materiálov,
- VD Kráľová – stabilizácia pravostrannej ochrannej hrádze,
- Hydrogeologický prieskum pre optimalizáciu hladiny podzemnej vody vo Váhovciach,
- Podzemná ílobetónová stena - stanovisko SVP, š. p. OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 3502/2016/31 z 29.11.2016

Správny orgán následne s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a na platné znenie zákona posúdil žiadosť Obce Dolná Streda doloženú zákonom stanovenými dokladmi a dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 34 ods. 1 zákona z rybárskych revírov na ostatných vodných plochách môže ministerstvo na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime; tento podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4; také pridelenie nie je možné, ak je ostatná vodná plocha vyhlásená za chránenú rybársku oblasť.

Podľa § 34 ods. 3 zákona žiadosť podľa odseku 1 musí obsahovať:

- a) meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu, rodné číslo, ak je žiadateľom fyzická osoba, alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je žiadateľom právnická osoba,
- b) preukázanie odborného vzdelania žiadateľa so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby,
- c) identifikačné údaje o vodnej ploche,
- d) výpis z listu vlastníctva podľa § 4 ods. 8 písm. a) alebo výpis z listu vlastníctva a nájomnú zmluvu podľa § 4 ods. 8 písm. b),
- e) potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu,
- f) prevádzkový poriadok.

Obec Dolná Streda v rámci predloženej žiadosti požiadala správny orgán o pridelenie ostatnej vodnej plochy – „Dolnostredského ramena“, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime doložila všetky potrebné doklady vyžadované podľa § 34 ods. 3 zákona, čím zároveň preukázala svoj vlastnícky a nájomný vzťah k pozemkom pod dotknutou vodnou plochou. Tým v zmysle

zákona došlo k splneniu zákonných podmienok na vyhovie žiadosti a pridelenie predmetnej ostatnej vodnej plochy Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime. V konaní správny orgán nevyhodnotil námietky a pripomienky SRZ a MsO SRZ, v konaní zastúpenej Advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., za také, ktoré by preukázali, že žiadosti nie je možné zo zákonných dôvodov vyhovieť.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podať rozklad v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.




Ing. Anna Gaálová
riadiateľka odboru

Doručuje sa:

1. Obec Dolná Streda, 925 63 Dolná Streda 650
2. Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., Kadnárová 83, 831 06 Bratislava
3. Slovenský rybársky zväz – Rada, ul. A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina
4. Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď, Čepenská 2533/26, 926 00 Sereď
5. VIA LEGE, s.r.o. advokátska kancelária, Veterná 1093, 925 53 Pata
6. Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné námestie č. 8, 969 55 Banská Štiavnica
7. MVDr. Radovan Bozalka, Železničná 1038/15, 926 01 Sereď

Na vedomie:

1. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 36 Galanta
2. Okresný úrad Galanta, katastrálny odbor, ul. 29. augusta č. 10, 924 01 Galanta
3. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 02 Trnava
4. Regionálna veterinárna a potravinová správa Galanta, Hodská 353/19, 924 25 Galanta
5. Slovenský pozemkový fond, generálne riaditeľstvo, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
6. Okresná prokuratúra Galanta, Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1